

BELGISCH STAATSBLAD

MONITEUR BELGE

Publicatie overeenkomstig artikelen 472 tot 478 van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd door de artikelen 4 tot en met 8 van de wet houdende diverse bepalingen van 20 juli 2005 en artikelen 117 en 118 van de wet van 5 mei 2019.

Dit *Belgisch Staatsblad* kan geconsulteerd worden op :
www.staatsblad.be

Bestuur van het Belgisch Staatsblad, Antwerpsesteenweg 53, 1000 Brussel - Directeur : Wilfried Verrezen

Gratis tel. nummer : 0800-98 809

190e JAARGANG



N. 110

Publication conforme aux articles 472 à 478 de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifiés par les articles 4 à 8 de la loi portant des dispositions diverses du 20 juillet 2005 et les articles 117 et 118 de la loi du 5 mai 2019.

Le *Moniteur belge* peut être consulté à l'adresse :
www.moniteur.be

Direction du Moniteur belge, chaussée d'Anvers 53, 1000 Bruxelles - Directeur : Wilfried Verrezen

Numéro tél. gratuit : 0800-98 809

190e ANNEE

DINSDAG 28 APRIL 2020
TWEEDE EDITIE

MARDI 28 AVRIL 2020
DEUXIEME EDITION

INHOUD

Wetten, decreten, ordonnanties en verordeningen

Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid en Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg

27 APRIL 2020. — Bijzondere-machtenbesluit nr. 14 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren, bl. 29421.

Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid

9 APRIL 2020. — Koninklijk besluit nr. 5 van 9 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector. — Erratum, bl. 29434.

Federale Overheidsdienst Justitie

28 APRIL 2020. — Koninklijk Besluit tot verlenging van sommige maatregelen genomen bij het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken, bl. 29444.

Federale Overheidsdienst Justitie

28 APRIL 2020. — Koninklijk Besluit tot verlenging van de maatregelen genomen bij het Koninklijk Besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, bl. 29445.

SOMMAIRE

Lois, décrets, ordonnances et règlements

Service public fédéral Sécurité sociale et Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale

27 AVRIL 2020. — Arrêté de pouvoirs spéciaux n° 14 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19(II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques, p. 29421.

Service public fédéral Sécurité sociale

9 AVRIL 2020. — Arrêté royal n° 5 du 9 avril 2020, pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture. — Erratum, p. 29434.

Service public fédéral Justice

28 AVRIL 2020. — Arrêté Royal prolongeant certaines mesures prises par l'Arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux, p. 29444.

Service public fédéral Justice

28 AVRIL 2020. — Arrêté Royal prolongeant les mesures prises par l'Arrêté Royal n° 3 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses relatives à la procédure pénale et à l'exécution des peines et des mesures prévues dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, p. 29445.

Federale Overheidsdienst Justitie

28 APRIL 2020. — Koninklijk besluit tot verlenging van de maatregelen genomen bij het Koninklijk besluit nr. 4 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake mede-eigendom en het vennootschaps- en verenigingsrecht in het kader van de strijd tegen de COVID-19 pandemie, bl. 29446.

*Franse Gemeenschap**Ministerie van de Franse Gemeenschap*

24 APRIL 2020. — Besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van bijzondere machten nr. 6 betreffende de organisatie van het einde van het academiejaar 2019-2020, bl. 29456.

*Waals Gewest**Service public fédéral Justice*

28 AVRIL 2020. — Arrêté royal prolongeant les mesures prises avec l'Arrêté royal n° 4 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses en matière de copropriété et de droit des sociétés et des associations dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19, p. 29446.

*Communauté française**Ministère de la Communauté française*

24 AVRIL 2020. — Arrêté du Gouvernement de la Communauté française de pouvoirs spéciaux n° 6 relatif à l'organisation de la fin de l'année académique 2019-2020, p. 29447.

*Région wallonne**Wallonische Region**Waalse Overheidsdienst*

22 APRIL 2020. — Besluit van de Waalse Regering van bijzondere machten nr. 21 tot wijziging van artikel 175.2 van het Waals Wetboek van Duurzaam Wonen waarbij een uitbreiding van de opdrachten van de "Société wallonne du crédit social" (Waalse Maatschappij voor Sociaal Krediet) beoogd wordt, bl. 29460.

Service public de Wallonie

22 AVRIL 2020. — Arrêté du Gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux n° 21 modifiant l'article 175.2 du Code wallon de l'habitation durable visant un élargissement des missions de la Société wallonne du crédit social, p. 29458.

Öffentlicher Dienst der Wallonie

22. APRIL 2020 — Sondervollmachtenlass der Wallonischen Regierung Nr. 21 zur Abänderung von Artikel 175.2 des Wallonischen Gesetzbuches über nachhaltiges Wohnen zur Erweiterung der Aufgaben der Wallonischen Sozialkreditgesellschaft, S. 29459.

Waalse Overheidsdienst

22 APRIL 2020. — Besluit van de Waalse Regering van bijzondere machten nr. 22 tot het nemen van verschillende maatregelen inzake woninghuurovereenkomst, bl. 29464.

Service public de Wallonie

22 AVRIL 2020. — Arrêté du Gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux n° 22 prenant des mesures diverses en matière de bail d'habitation, p. 29461.

Öffentlicher Dienst der Wallonie

22. APRIL 2020 — Sondervollmachtenlass der Wallonischen Regierung Nr. 22, durch den verschiedene Maßnahmen bezüglich des Wohnmietvertrags getroffen werden, S. 29462.

*Brussels Hoofdstedelijk Gewest**Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

3 OKTOBER 2019. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het personeelsplan voor het jaar 2019 voor Leefmilieu Brussel, bl. 29465.

*Région de Bruxelles-Capitale**Région de Bruxelles-Capitale*

3 OCTOBRE 2019. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale fixant le plan de personnel pour l'année 2019 de Bruxelles Environnement, p. 29465.

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[C – 2020/30838]

27 APRIL 2020. — Bijzondere-machtenbesluit nr. 14 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerpbesluit dat wij de eer hebben voor te leggen ter ondertekening door Uwe Majesteit beoogt:

- de vlotte arbeidsorganisatie en de tewerkstelling in de cruciale sectoren en essentiële diensten van 's lands economie te garanderen tijdens de COVID-19 epidemie;

- het gebrek aan arbeiders door het sluiten van de grenzen en de zeer grote nood aan bijkomende werkkrachten in België op te vagen, door de voorwaarde van wachttijd voor de verzoekers die wachten op een beslissing betreffende hun verzoek om internationale bescherming te versoepelen;

- tijdelijk de regel, volgens dewelke studenten binnen 475 uren per jaar kunnen werken (jaarlijkse contingent) zonder hiervoor onderworpen te zijn aan de sociale zekerheid voor werknemers, aan te passen. Deze vorm van studentenarbeid is dan alleen onderworpen aan een solidariteitsbijdrage, zowel van de werkgever als van de werknemer.

De verspreiding van het coronavirus COVID-19 heeft tot gevolg dat heel wat bedrijven en handelszaken de deuren moeten sluiten en dat de tewerkstelling binnen heel wat sectoren zwaar wordt geïmpacteerd, met een sterke stijging van de tijdelijke werkloosheid tot gevolg. Zo moeten niet-essentiële bedrijven sluiten als tele-thuiswerk niet mogelijk is én de regels inzake social distancing niet kunnen worden nageleefd.

Daarentegen zijn er ook sectoren waar de activiteit niet kan stilgelegd worden. Het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, genomen op grond van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, bevat een lijst van cruciale sectoren en essentiële diensten.

Onderhavig besluit heeft tot doel ervoor te zorgen dat de werkgevers die behoren tot deze cruciale sectoren en essentiële diensten, over voldoende werknemers beschikken om verder te blijven functioneren. Ook in deze sectoren moeten we erop voorbereid zijn dat het aantal zieke werknemers of werknemers in quarantaine kan toenemen, wat de continuïteit van de activiteit in het gedrang kan brengen. Dit moet vanzelfsprekend worden vermeden.

De wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), laat toe dat de Koning via een in Ministerraad overlegd besluit aanpassingen doorvoert in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht met het oog op de continuïteit van de kritieke sectoren.

Alle bij dit besluit bepaalde maatregelen zijn tijdelijk en uitzonderlijk.

Er werd rekening gehouden met de opmerkingen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies 67.249 van 20 april 2020.

SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE SOCIALE ET SERVICE
PUBLIC FEDERAL EMPLOI, TRAVAIL ET CONCERTATION
SOCIALE

[C – 2020/30838]

27 AVRIL 2020. — Arrêté de pouvoirs spéciaux n° 14 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté vise :

- à assurer la bonne organisation du travail et de l'emploi dans les secteurs cruciaux et les services essentiels de l'économie du pays pendant l'épidémie COVID-19 ;

- à rencontrer le manque de travailleurs du fait de la fermeture des frontières et le besoin très important de main d'œuvre supplémentaire en Belgique, en assouplissant la condition de délai d'attente pour les demandeurs qui attendent une décision concernant leur demande de protection internationale ;

- à adapter de manière temporaire la règle suivant laquelle les étudiants peuvent travailler durant 475 heures par an (contingent annuel) sans pour autant être assujettis à la sécurité sociale des travailleurs salariés. Cette forme de travail étudiant n'étant alors soumise qu'au paiement d'une cotisation de solidarité tant de la part de l'employeur que de la part de l'étudiant.

La propagation du coronavirus COVID-19 a entraîné la fermeture de nombreuses sociétés et entreprises et a eu un impact important sur l'emploi dans de nombreux secteurs, entraînant une forte augmentation du chômage temporaire. Ainsi, des entreprises non essentielles doivent fermer si le télétravail à domicile n'est pas possible et si les règles de la distanciation sociale ne peuvent être respectées.

D'autre part, il y a aussi des secteurs où l'activité ne peut être interrompue. L'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, adopté en vertu de la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police et de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, contient une liste de secteurs cruciaux et de services essentiels.

L'objectif du présent arrêté est de garantir que les employeurs appartenant à ces secteurs cruciaux et à ces services essentiels disposent d'un nombre suffisant de travailleurs pour continuer à fonctionner. Dans ces secteurs également, nous devons nous préparer à une augmentation du nombre de travailleurs malades ou en quarantaine, qui pourrait mettre en péril la continuité de l'activité. Il faut bien sûr éviter cela.

La loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) permet au Roi d'apporter, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, des adaptations au droit du travail et au droit de la sécurité sociale en vue de la continuité des secteurs critiques.

Toutes les mesures prévues par le présent arrêté sont temporaires et exceptionnelles.

Les observations émises par la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis 67.249 du 20 avril 2020 ont été prises en compte.

Artikelsgewijze besprekingHOOFDSTUK 1. — BegripsomschrijvingArtikel 1

Artikel 1 omschrijft wat moet worden verstaan onder kritieke sectoren. In essentie gaat het hier om sectoren die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de vitale belangen van de Natie en de behoeften van de bevolking tijdens de COVID-19 pandemie.

De kritieke sectoren zijn de bedrijven en instellingen die behoren tot de cruciale sectoren en de essentiële diensten, zoals bepaald in het raam van de door de Minister van Binnenlandse Zaken genomen dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken. Het voordeel van deze werkwijze is dat onderhavig koninklijk besluit niet moet worden gewijzigd, telkenmale de omschrijving van de cruciale sectoren en essentiële diensten verandert in het kader van de door de regering vastgestelde noodmaatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan.

HOOFDSTUK 2. — Verhoging van het aantal vrijwillige overuren in de kritieke sectorenArtikel 2

Artikel 2 zorgt ervoor dat in de kritieke sectoren het aantal vrijwillige overuren, wordt opgetrokken tot 220 uur (m.a.w. 120 bijkomende vrijwillige overuren), en dit voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020 (zijnde het tweede kwartaal van 2020).

De tijdens deze periode gepresteerde bijkomende vrijwillige overuren worden niet aangerekend bij de berekening van het gemiddelde bedoeld in artikel 26bis, § 1, van de arbeidswet van 16 maart 1971 en dienen derhalve niet te worden ingehaald. Dit is een bevestiging van de regel die thans reeds voortvloeit uit de bepaling van artikel 26bis, § 1, zesde lid, van de arbeidswet. Bovendien zullen deze bijkomende overuren niet in aanmerking worden genomen voor de naleving van de interne grens van overuren, bedoeld in artikel 26bis, § 1bis, van de arbeidswet, en is er voor deze bijkomende overuren geen overloon verschuldigd.

Artikel 2 van het voorliggend koninklijk besluit brengt een tijdelijke wijziging aan in het bestaande artikel 25bis van de Arbeidswet van 16 maart 1971, door het basiscontingent aan vrijwillige overuren in dat artikel te verhogen tot 220 overuren, doch enkel tijdens het tweede kwartaal van 2020. Dit bijkomend contingent aan overuren is onderworpen aan de bepaling van artikel 27, § 5 van de Arbeidswet, aangezien deze laatste bepaling mede van toepassing is op alle overuren die worden gepresteerd op grond van artikel 25bis, inclusief dus de bijkomende vrijwillige overuren die in het tweede kwartaal van 2020 zullen worden toegestaan. De onderwerping aan artikel 27, § 5 heeft tot gevolg dat geen op geen enkel moment afbreuk mag worden gedaan aan de bepalingen van de richtlijn 2003/88/EG, waardoor elk risico op een schending van die richtlijn wordt uitgesloten.

Op vraag van de Raad van State wordt verduidelijkt dat over het volledige kalenderjaar beschouwd het mogelijk is voor alle betrokken werknemers om in voorkomend geval naast de 120 overuren van het bijkomend contingent, in elk geval de 100 overuren van het basiscontingent te presteren en dit met recht op overloon voor deze 100 overuren. Het bijkomend contingent van 120 overuren mag evenwel gebruikt worden vooraleer het basiscontingent van 100 overuren is opgebruikt.

HOOFDSTUK 3. — Opschorting van de voorwaarde zoals bepaald in artikel 18, 3° van het koninklijk besluit van 2 september 2018 houdende de uitvoering van de wet van 9 mei 2018 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse onderdanen die zich in een specifieke verblijfssituatie bevindenArtikel 3

Verzoekers om internationale bescherming mogen op dit ogenblik werken op voorwaarden dat zij vier maanden na het indienen van dat verzoek nog geen beslissing betekend kregen van het commissariaat-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (CGVS). Zij kunnen vanaf dat moment gedurende de rest van hun procedure werken, inclusief tijdens het eventuele beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de beslissing van het CGVS.

Commentaire des articlesCHAPITRE 1^{er}. — DéfinitionArticle 1^{er}

L'article 1^{er} définit ce que l'on entend par "secteurs critiques". Il s'agit essentiellement de secteurs nécessaires à la protection des intérêts vitaux de la nation et aux besoins de la population pendant la pandémie COVID-19.

Les secteurs critiques sont les entreprises et institutions appartenant aux secteurs cruciaux et aux services essentiels, tels que déterminés dans le cadre des mesures d'urgence prises par le Ministre de l'Intérieur pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19. L'avantage de cette approche est que le présent arrêté royal ne nécessite pas d'être modifié, chaque fois que la définition des secteurs cruciaux et des services essentiels change dans le cadre des mesures d'urgence adoptées par le gouvernement pour lutter contre la propagation du coronavirus COVID-19.

CHAPITRE 2. — Augmentation du nombre d'heures supplémentaires volontaires dans les secteurs critiquesArticle 2

L'article 2 fait en sorte que, dans les secteurs critiques, le nombre d'heures supplémentaires volontaires, est porté à 220 heures (soit 120 heures supplémentaires volontaires additionnelles), pour la période allant du 1^{er} avril 2020 au 30 juin 2020 (c'est-à-dire le deuxième trimestre de 2020).

Les heures supplémentaires volontaires additionnelles prestées pendant cette période ne seront pas comptées dans le calcul de la moyenne prévue à l'article 26bis, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, et ne doivent donc pas être récupérées. Cela confirme la règle qui découle déjà maintenant de la disposition de l'article 26bis, § 1^{er}, alinéa 6, de la loi sur le travail. En outre, ces heures supplémentaires additionnelles ne seront pas prises en compte pour le respect de la limite interne des heures supplémentaires, prévue à l'article 26bis, § 1^{er}bis, de la même loi, et aucun sursalaire n'est dû pour ces heures supplémentaires additionnelles.

L'article 2 du présent arrêté royal apporte une modification temporaire à l'article 25bis existant de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, en portant le contingent de base des heures supplémentaires volontaires de cet article à 220 heures supplémentaires, mais uniquement au cours du deuxième trimestre de 2020. Ce contingent additionnel d'heures supplémentaires est soumis à la disposition de l'article 27, § 5 de la loi sur travail, puisque cette dernière disposition est également applicable à toutes les heures supplémentaires effectuées sur base de l'article 25bis, y compris donc les heures supplémentaires volontaires additionnelles qui seront autorisées au cours du deuxième trimestre 2020. L'assujettissement à l'article 27, paragraphe 5, a pour effet qu'à aucun moment il ne peut être porté préjudice aux dispositions de la directive 2003/88/CE, ce qui exclut tout risque de violation de cette directive.

À la demande du Conseil d'État, il est précisé que, pour l'année civile complète, tous les travailleurs concernés ont la possibilité d'effectuer, outre, le cas échéant, les 120 heures supplémentaires du contingent additionnel, en tous cas les 100 heures du contingent de base, et ce moyennant droit à sursalaire pour ces 100 heures supplémentaires. Le contingent additionnel de 120 heures supplémentaires peut toutefois être utilisé avant que le contingent de base de 100 heures supplémentaires ne soit épuisé.

CHAPITRE 3. — Suspension de la condition de l'article 18, 3° de l'arrêté royal du 2 septembre 2018 portant exécution de la loi du 9 mai 2018 relative à l'occupation de ressortissants étrangers se trouvant dans une situation particulière de séjourArticle 3

Actuellement, les demandeurs de protection internationale peuvent travailler à la condition qu'ils n'ont toujours pas reçu de notification de la décision du Commissariat général aux Réfugiés et aux Apatrides (CGRA) quatre mois après avoir introduit leur demande. A partir de ce moment-là et pendant le reste de la durée de la procédure, ils peuvent travailler y compris pendant la durée de l'éventuel recours contre la décision introduit devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

De richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming bepaalt in artikel 15 dat lidstaten ervoor zorgen dat verzoekers ten laatste negen maanden na de datum waarop het verzoek om internationale bescherming is ingediend, toegang hebben tot de arbeidsmarkt, indien de bevoegde instantie geen beslissing in eerste aanleg heeft genomen. De richtlijn voorziet geen minimum wachtperiode voordat lidstaten kunnen toestaan dat verzoekers mogen werken.

Gezien de huidige crisissituatie en het gebrek aan arbeiders in sommige sectoren door het sluiten van de grenzen is er een zeer grote nood aan bijkomende werkkrachten in België. De groep verzoekers die wachten op een beslissing betreffende hun verzoek om internationale bescherming is daarvoor een geschikte groep.

Deze verzoekers hebben gedurende heel hun procedure recht op materiële hulp, het is het Federaal Agentschap voor Opvang van Asielzoekers dat deze opvang organiseert conform de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en bepaalde andere categorieën van vreemdelingen. Er wordt echter als voorwaarde opgelegd dat deze verzoekers een opvangplaats moeten kunnen krijgen bij hun werkgever, teneinde het aantal verplaatsingen door werknemers te beperken.

Het gebruik van een scharnierdatum is belangrijk om misbruiken te voorkomen. Daarom hebben we er voor gekozen dat enkel asielzoekers die hun aanvraag gedaan hebben voordat de crisis begon, dus in tempo non suspecta, op deze maatregel beroep kunnen doen. 18 maart 2020 is de datum van het eerste Ministerieel besluit houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken waarmee de beperkende maatregelen begonnen zijn.

HOOFDSTUK 4. — Mogelijkheid tot het afsluiten van opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd in de kritieke sectoren

Artikel 4

Artikel 4 zorgt ervoor dat gedurende drie maanden in de kritieke sectoren opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd kunnen worden gesloten, zonder dat dit leidt tot het ontstaan van een arbeidsovereenkomst van onbepaalde tijd.

Op die manier kunnen werkgevers in de kritieke sectoren op een zeer flexibele wijze extra personeel in dienst nemen. Werknemers die momenteel tijdelijk werkloos zijn, kunnen van hun kant op soepele wijze tijdelijk aan de slag gaan in de kritieke sectoren.

De bepaling van artikel 4 is onderworpen aan de clausule 5 van Raamovereenkomst van de Raamovereenkomst van het EVV, de UNICE en het CEEP inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd, die via Richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999 in het intern recht moet worden nageleefd:

a) de afwijking waarin artikel 4 voorziet is objectief gerechtvaardigd omwille van de doelstelling om tijdelijk werkloos gestelde werknemers naar de kritieke sectoren toe te leiden (bv. tijdelijke werkloze werknemers naar de land- en tuinbouwsector, verplegers uit bepaalde ziekenhuisafdelingen die momenteel op tijdelijke werkloosheid staan naar de woonzorgcentra, etc.), waarbij zowel in hoofde van de werkgever als in hoofde van de werknemer een reële behoefte bestaat aan de nodige contractflexibiliteit. Men dient immers voor ogen te houden dat een tijdelijk werkloos gestelde werknemer in principe terug aan de slag moet gaan bij zijn gewoonlijke werkgever van zodra een einde komt aan de tijdelijke werkloosheid binnen de onderneming. Dit gegeven zorgt ervoor dat werknemers, die tijdens hun periode van tijdelijke werkloosheid tijdelijk aan de slag willen gaan bij een werkgever uit de kritieke sectoren, in staat moeten zijn om kortlopende, verlengbare contracten te kunnen sluiten, teneinde hierop te kunnen anticiperen.

b) De maatregelen die deel uitmaken van het voorliggende koninklijk besluit werden via een informeel spoedoverleg voorgelegd aan de vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers in de Groep van 10, die daaromtrent op 8 april 2020 een advies uitbrachten.

La directive 2013/33/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant des normes pour l'accueil des personnes demandant la protection internationale, prévoit que les Etats membres doivent veiller à ce que les demandeurs aient accès au marché du travail dans un délai maximal de neuf mois à compter de la date d'introduction de la demande de protection internationale lorsque aucune décision en première instance n'a été rendue par l'autorité compétente. La directive ne prévoit aucune période d'attente minimale avant que les Etats membres puissent autoriser les demandeurs à travailler.

Vu la crise actuelle et le manque de travailleurs du fait de la fermeture des frontières dans certains secteurs, il existe un besoin très important de main-d'œuvre supplémentaire en Belgique. Le groupe des demandeurs qui attendent une décision concernant leur demande de protection internationale constitue un groupe approprié pour y répondre.

Ces demandeurs ont droit à l'aide matérielle pendant toute la durée de la procédure. L'Agence fédérale pour l'accueil des demandeurs d'asile organise cet accueil conformément à la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers. Toutefois, il est prévu comme condition que ces demandeurs doivent pouvoir obtenir un lieu d'accueil chez leur employeur afin de limiter le nombre de déplacements des travailleurs.

L'utilisation d'une date-pivot est importante pour prévenir les abus. C'est pourquoi nous avons choisi que seuls les demandeurs d'asile qui ont introduit leur demande avant le début de la crise, c'est-à-dire in tempo non suspecta, peuvent faire appel à cette mesure. Le 18 mars 2020 est la date du premier arrêté ministériel portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 par lequel les mesures de restriction ont débuté.

CHAPITRE 4. — Possibilité de conclure des contrats de travail à durée déterminée successifs dans les secteurs critiques

Article 4

L'article 4 fait en sorte que des contrats de travail à durée déterminée successifs puissent être conclus pendant trois mois dans les secteurs critiques sans entraîner la conclusion d'un contrat de travail à durée indéterminée.

De cette façon, les employeurs des secteurs critiques pourront recruter du personnel supplémentaire de manière très flexible. Les travailleurs qui sont actuellement au chômage temporaire pourront, quant à eux, travailler temporairement dans des secteurs critiques de manière flexible.

La disposition de l'article 4 est soumise à la clause 5 de l'accord-cadre CES, UNICE et CEEP sur le travail à durée déterminée, qui doit être respectée en droit national en vertu de la Directive 1999/70/CE du Conseil du 28 juin 1999 :a)

a) la dérogation prévue par l'article 4 est objectivement justifiée par l'objectif de réorienter les travailleurs en chômage temporaire vers les secteurs critiques (par exemple, les travailleurs en chômage temporaire vers le secteur agricole et horticole, les infirmières de certains services hospitaliers actuellement en chômage temporaire vers des centres de soins résidentiels, etc.), dans le cadre duquel il existe un réel besoin de flexibilité contractuelle tant de la part de l'employeur que du travailleur. En effet, il faut savoir qu'un travailleur en chômage temporaire doit, en principe, retourner travailler chez son employeur habituel dès que le chômage temporaire au sein de l'entreprise prend fin. Cela signifie que les travailleurs qui souhaitent travailler temporairement chez un employeur dans des secteurs critiques pendant leur période de chômage temporaire doivent pouvoir conclure des contrats de courte durée renouvelables afin d'anticiper cette situation.

b) Les mesures qui font l'objet du présent arrêté royal ont été soumises par le biais d'une consultation informelle d'urgence aux représentants des employeurs et des travailleurs du Groupe des 10, qui ont émis un avis le 8 avril 2020.

HOOFDSTUK 5. — Terbeschikkingstelling van werknemers aan de kritieke sectoren

Artikel 5

Artikel 5 voorziet in een afwijking op het verbod van terbeschikkingstelling, die aan minder procedurevoorschriften onderworpen is dan de klassieke afwijking in het kader van artikel 32 van de wet van 24 juli 1987. Op die manier kunnen werkgevers hun vaste werknemers op een vlotte manier uitlenen aan werkgevers uit de kritieke sectoren, gedurende de tijd die nodig is om het hoofd te kunnen bieden aan de gevolgen van de COVID-19 epidemie in het bedrijf van de gebruiker. Daarbij blijven de mechanismes die de werknemers tegen sociale dumping moeten beschermen, zoals bv. het principe van gelijk loon voor gelijk werk, uiteraard wel van toepassing.

HOOFDSTUK 6. — Studenten

Artikel 6

Door de uren van het tweede kwartaal 2020 te neutraliseren, zodat zij niet in rekening worden gebracht voor de berekening van het contingent, zullen we de studenten toelaten bijkomende arbeidskrachten te leveren.

Praktisch zijn er 2 mechanismen die een rol spelen voor de studenten en het contingent:

1. de uren die door de werkgever worden gereserveerd in de toepassing Dimona: het contingent van de student wordt onmiddellijk aangepast in functie van deze uren die door de werkgever worden gereserveerd. Bijvoorbeeld : indien een werkgever een reservering heeft gedaan voor het 2e trimester van 100u en indien de student niet gewerkt heeft in het 1e trimester, zal hij zodra de uren gereserveerd werden in Dimona in zijn contingent zien: "resterende uren: 375". Het doel hier is dus dat de gereserveerde uren voor het 2e trimester geneutraliseerd worden en dat de teller van het contingent er geen rekening mee houdt. In het voorbeeld zal de student zien: "resterende uren: 475"

2. de uren die worden aangegeven in de multifunctionele aangifte (DmfA) die elk trimester bij de RSZ wordt ingediend: het betreft hier uren die effectief gepresteerd zijn door de student. Het kan zijn dat de student meer of minder uren heeft gepresteerd dan de uren gereserveerd in Dimona. Bij het indienen van de aangifte wordt het contingent automatisch opnieuw aangepast met de in DmfA en dus na het kwartaal aangegeven uren.

Artikel 6 voorziet een uitzondering op artikel 17bis van het voornoemde koninklijk besluit van 28 november 1969 teneinde te voorzien dat de tijdens het tweede kwartaal 2020 gepresteerde uren niet in rekening worden gebracht voor het jaarlijks contingent van 475 uren.

HOOFDSTUK 7. — Tijdelijke tewerkstelling in vitale sectoren

Artikel 7

Artikel 7 bevat de definitie van de vitale sectoren. De Koning kan, bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, de lijst met vitale sectoren uitbreiden.

Artikel 8

Artikel 8 maakt het mogelijk dat een lopende loopbaanonderbreking of tijdskrediet tijdelijk wordt geschorst in de bedrijven die behoren tot de vitale sectoren. Dergelijke tijdelijke vrijwillige schorsing is in de huidige stand van de regelgeving niet mogelijk.

Aangezien de onderbreking of vermindering van de arbeidsprestaties geschorst zal zijn, zal de werknemer tijdens de schorsing niet langer gerechtigd zijn op onderbrekingsuitkeringen van de RVA. De werknemer moet de RVA op de hoogte brengen van de tijdelijke schorsing. De RVA kan voorzien in een modelformulier om deze mededeling te verrichten.

Merk op dat deze bepaling van toepassing is op de regelingen tijdskrediet, loopbaanonderbreking en de thematische verloven. Gelet op de bevoegdheden van de gewesten en gemeenschappen om het statuut te regelen voor het eigen overheidspersoneel, het onderwijs en de lokale besturen, heeft deze bepaling geen gevolg voor:

- de statutaire ambtenaren van de gewesten, gemeenschappen, de lokale besturen en het onderwijs;
- de Vlaamse ambtenaren die onder de regeling van het zorgkrediet vallen voor wat betreft de loopbaanonderbreking.

Artikel 9

Artikel 9 heeft als doel de mogelijkheid te creëren voor werknemers in loopbaanonderbreking of tijdskrediet, om tijdelijk te gaan werken in een onderneming van een vitale sector, zodat daar eventuele tekorten aan arbeidskrachten kunnen worden opgevangen.

CHAPITRE 5. — Mise à disposition de travailleurs aux secteurs critiques

Article 5

L'article 5 prévoit une dérogation à l'interdiction de mise à disposition, qui est soumise à moins de règles de procédure que la dérogation classique de l'article 32 de la loi du 24 juillet 1987. Ainsi, les employeurs peuvent facilement mettre à disposition leurs employés permanents aux employeurs des secteurs critiques, pendant le temps nécessaire pour faire face aux conséquences de l'épidémie COVID-19 dans l'entreprise de l'utilisateur. Les mécanismes de protection des travailleurs contre le dumping social, tels que le principe du salaire égal pour un travail égal, continueront bien sûr à s'appliquer.

CHAPITRE 6. — Etudiants

Article 6

En neutralisant les heures du second trimestre 2020, afin qu'elles n'entrent pas en compte dans le calcul du contingent, on va permettre aux étudiants de fournir une main-d'œuvre supplémentaire.

Pratiquement, il y a 2 mécanismes qui jouent pour les étudiants et le contingent :

1. les heures qui sont réservées dans l'application Dimona par l'employeur : le contingent de l'étudiant est immédiatement adapté en fonction de ces heures réservées par l'employeur. Exemple : si un employeur a fait une réservation pour le 2^{ème} trimestre de 100 h et si l'étudiant n'a pas travaillé au 1^{er} trimestre, il verra dès que les heures ont été réservées dans Dimona dans son contingent : « heures restantes : 375 ». Le but est donc ici que les heures réservées pour le 2^{ème} trimestre soient neutralisées également et que le compteur du contingent n'en tienne pas compte. Dans l'exemple, l'étudiant verra : « heures restantes : 475 »

2. les heures qui sont déclarées dans la déclaration multifonctionnelle (DmfA) faite chaque trimestre auprès de l'ONSS : il s'agit ici des heures effectivement prestées par l'étudiant. Il se peut que l'étudiant ait presté plus d'heures que les heures réservées en Dimona ou moins d'heures que les heures réservées en Dimona. A l'entrée de la déclaration, le contingent est automatiquement réadapté avec les heures déclarées en DmfA et donc après le trimestre.

L'article 6 prévoit une dérogation à l'article 17bis de l'arrêté royal précité du 28 novembre 1969 afin de prévoir que les heures prestées durant le deuxième trimestre 2020 ne soient pas prises en compte dans le contingent annuel de 475 heures.

CHAPITRE 7. — Emploi temporaire dans les secteurs vitaux

Article 7

L'article 7 contient la définition des secteurs vitaux. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, étendre la liste de secteurs vitaux.

Article 8

L'article 8 permet la suspension temporaire d'une interruption de carrière ou d'un crédit-temps en cours dans les entreprises appartenant aux secteurs vitaux. Une telle suspension volontaire temporaire n'est pas possible dans l'état actuel de la réglementation.

Comme l'interruption de carrière ou la réduction des prestations de travail sera suspendue, le travailleur n'aura plus droit aux allocations d'interruption de l'ONEM pendant la suspension. Le travailleur doit informer l'ONEM de la suspension temporaire. L'ONEM peut prévoir un modèle de formulaire pour effectuer cette communication.

Il convient de relever que cette disposition est applicable à la réglementation relative au crédit-temps, à l'interruption de carrière et aux congés thématiques. Etant donné la compétence des régions et communautés pour régler le statut de leur propre personnel statutaire, l'enseignement et les administrations locales, cette disposition n'a pas de conséquence pour :

- les agents statutaires des régions, des communautés, des administrations locales et de l'enseignement;
- les fonctionnaires Flamands qui relèvent du crédit pour soins en ce qui concerne l'interruption de carrière.

Article 9

L'article 9 vise à permettre aux travailleurs en interruption de carrière ou en crédit-temps de travailler temporairement dans une entreprise d'un secteur vital, afin de remédier à d'éventuelles pénuries de main-d'œuvre.

Het feit dat een werknemer tijdens een periode van loopbaanonderbreking of tijdskrediet bij een andere werkgever gaat werken, is in principe niet verenigbaar met het gegeven dat het tijdskrediet moet worden gemotiveerd. De bijzondere situatie ten gevolge van de COVID-19-epidemie en pandemie verantwoordt evenwel dat van dit principe kan worden afgeweken op vrijwillige basis.

Een werknemer die tijdens een loopbaanonderbreking of tijdskrediet een bezoldigde activiteit aanneemt, verliest in principe zijn recht op uitkering van de RVA. Om te vermijden dat een werknemer financieel benadeeld wordt, is voorzien dat de werknemer driekwart van zijn uitkering kan behouden tijdens de duur van de arbeidsovereenkomst. In geval de betrokkene niet gedurende een volledige maand werkt, gebeurt de vermindering pro rata. Stel bijvoorbeeld dat een persoon in loopbaanonderbreking gedurende een onvolledige maand werkt bij een werkgever, dan zal de RVA-uitkering worden gehalveerd voor deze onvolledige maand, en blijft de RVA-uitkering voor 100 % behouden in het overige deel van de maand waarin niet wordt gewerkt.

Merk op dat deze bepaling van toepassing is op de regelingen tijdskrediet, loopbaanonderbreking en de thematische verlopen. Gelet de bevoegdheden van de gewesten en gemeenschappen om het statuut van personeel te regelen, zijn de gewesten en gemeenschappen bevoegd om statutair de mogelijkheid van de cumulatie van een loopbaanonderbreking met een tewerkstelling bij een andere werkgever te voorzien voor de statutaire ambtenaren van de gewesten, gemeenschappen, de lokale besturen en het onderwijs. Indien deze overheden echter voorzien in de statutaire mogelijkheid om de onderbreking van de loopbaan te cumuleren bij een andere werkgever, dan kan de federale onderbrekingsuitkering worden toegekend. De Vlaamse ambtenaren die vallen onder de regeling van het Vlaamse stelsel "zorgkrediet" hebben een eigen stelsel van loopbaanonderbreking en vallen enkel binnen de toepassing van dit artikel voor wat betreft de thematische verlopen.

Artikel 10

Dit artikel voorziet dat, in geval een SWT'ers met behoud van een deel van zijn uitkering het werk tijdelijk herneemt bij zijn vroegere werkgever, de aanvullende vergoeding in het kader van SWT vrij is van sociale bijdragen.

HOOFDSTUK 8. — Slotbepalingen

Artikel 11

Artikel 11 bepaalt de datum van inwerkingtreding van de hoofdstukken van het besluit en treden buiten werking.

Artikel 12

Artikel 12 wijst de ministers aan die belast zijn met de uitvoering van het besluit.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,
De Minister van Sociale Zaken,
M. DE BLOCK
De Minister van Werk,
N. MUYLLE

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

Advies 67.249/1 van 20 april 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit nr 14 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren, en tot ondersteuning van de werknemers'

Op 14 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit nr 14 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren, en tot ondersteuning van de werknemers'.

Le fait qu'un travailleur aille travailler pour un autre employeur pendant une période d'interruption de carrière ou de crédit-temps est, en principe, incompatible avec le fait que le crédit-temps doit être justifié. Toutefois, la situation particulière résultant de l'épidémie et de la pandémie COVID-19 justifie qu'il soit possible de déroger à ce principe sur une base volontaire.

En principe, un travailleur qui exerce une activité rémunérée pendant une interruption de carrière ou un crédit-temps perd son droit aux allocations de l'ONEM. Afin d'éviter qu'un tel travailleur ne soit financièrement pénalisé, il est prévu que celui-ci puisse conserver trois quarts de ses allocations pendant la durée du contrat de travail. Si l'intéressé n'est pas occupé durant un mois entier, la réduction est proratisée. Si, par exemple, une personne en interruption de carrière travaille chez un employeur durant un mois incomplet, l'allocation de l'ONEM sera alors réduite de moitié pour ce mois incomplet et l'allocation de l'ONEM est maintenue à 100 % pour la partie restante du mois durant laquelle elle ne travaille pas.

Il convient de relever que cette disposition est applicable à la réglementation relative au crédit-temps, à l'interruption de carrière et aux congés thématiques. Etant donné les compétences des régions et communautés pour régler le statut du personnel, les régions et communautés sont compétentes pour prévoir statutairement la possibilité de cumuler une interruption de carrière et l'occupation chez un autre employeur en ce qui concerne les agents statutaires des régions, des communautés, des administrations locales et de l'enseignement. Cependant, si ces autorités prévoient statutairement la possibilité de cumuler l'interruption de la carrière et l'occupation chez un autre employeur, alors l'allocation d'interruption fédérale peut être octroyée. Les fonctionnaires Flamands qui relèvent du système flamand du « zorgkrediet » ont un système propre d'interruption de carrière et ne tombent dans le champ d'application de cet article qu'en ce qui concerne les congés thématiques.

Article 10

Cet article prévoit que dans le cas qu'un chômeur avec complément d'entreprise reprend temporairement un travail chez son ancien employeur avec conservation d'une partie de ces allocations, l'allocation supplémentaire dans le cadre du complément d'entreprise est exempté de cotisations de sécurité sociale.

CHAPITRE 8. — Dispositions finales

Article 11

L'article 11 fixe la date à laquelle les différents chapitres de l'arrêté sortent leurs effets et cessent d'être en vigueur.

Article 12

L'article 12 désigne les ministres chargés de l'exécution de l'arrêté.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

La Ministre des Affaires sociales,
M. DE BLOCK
La Ministre de l'Emploi,
N. MUYLLE

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

Avis 67.249/1 du 20 avril 2020 sur un projet d'arrêté royal n° 14 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques et à soutenir les travailleurs'

Le 14 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal n° 14 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques et à soutenir les travailleurs'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 april 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 april 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 4, eerste lid, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)', waarin verwezen wordt naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat diverse tijdelijke maatregelen met betrekking tot de arbeidsorganisatie. Die maatregelen gelden hoofdzakelijk ten aanzien van de zogenaamde kritieke sectoren. Voor de categorie van vitale sectoren worden bijkomende maatregelen inzake tijdelijke tewerkstelling ingevoerd.

2.2. Hoofdstuk 1 van het ontwerp bevat een definitie van "kritieke sectoren". Hoofdstuk 2 regelt de verhoging van het aantal vrijwillige overuren in de kritieke sectoren. Hoofdstuk 3 versoepelt de voorwaarden waaronder het voor verzoekers om internationale bescherming toegelaten is om te werken. Hoofdstuk 4 voorziet in een afwijking van de geldende regeling inzake het sluiten van opeenvolgende arbeids-overeenkomsten. Hoofdstuk 5 voert een regeling in die het mogelijk maakt om werknemers ter beschikking te stellen van de kritieke sectoren. Hoofdstuk 6 versoepelt de voorwaarden voor het regime van de studentenaarbeid voor het tweede kwartaal van 2020. Hoofdstuk 7 bevat diverse maatregelen inzake de tijdelijke tewerkstelling in vitale sectoren. Hoofdstuk 8 bevat slotbepalingen.

Het te nemen besluit heeft uitwerking met ingang van 1 april 2020. De hoofdstukken 1 tot 5 treden buiten werking op 30 juni 2020. Hoofdstuk 7 treedt in beginsel buiten werking op 31 mei 2020. De Koning kan evenwel bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de buitenwerkingtreding van dit hoofdstuk uitstellen tot 30 juni 2020.

3.1. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)', op grond waarvan de Koning, met het oog op de in artikel 2, eerste lid, van die wet bedoelde doelstellingen, maatregelen kan nemen om "aanpassingen door te voeren in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht, met het oog op de bescherming van de werknemers en van de bevolking, de goede organisatie van de ondernemingen en de overheid, met vrijwaring van de economische belangen van het land en de continuïteit van de kritieke sectoren".

3.2. Overeenkomstig artikel 7, tweede en derde lid, van de wet van 27 maart 2020 moet het te nemen besluit bij wet worden bekrachtigd binnen een termijn van een jaar vanaf de inwerkingtreding, bij gebreke waarvan het geacht wordt nooit uitwerking te hebben gehad.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 avril 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesses, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 avril 2020.

*

1. En application de l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID19 (I), qui se réfère à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comporte diverses mesures temporaires relatives à l'organisation du travail. Ces mesures s'appliquent principalement à l'égard des secteurs dits critiques. Pour la catégorie des secteurs vitaux, le projet prévoit des mesures complémentaires en ce qui concerne les emplois temporaires.

2.2. Le chapitre 1^{er} du projet comporte une définition des « secteurs critiques ». Le chapitre 2 règle l'augmentation du nombre d'heures supplémentaires volontaires dans les secteurs critiques. Le chapitre 3 assouplit les conditions dans lesquelles les personnes demandant la protection internationale sont autorisées à travailler. Le chapitre 4 prévoit une dérogation aux règles en vigueur applicables à la conclusion de contrats de travail successifs. Le chapitre 5 établit des règles permettant de mettre des travailleurs à disposition dans les secteurs critiques. Le chapitre 6 assouplit les conditions prévues par la réglementation du travail étudiant pour le deuxième trimestre 2020. Le chapitre 7 comporte diverses mesures en matière d'emploi temporaire dans les secteurs vitaux. Le chapitre 8 contient des dispositions finales.

L'arrêté envisagé produit ses effets le 1^{er} avril 2020. Les chapitres 1^{er} à 5 cessent d'être en vigueur le 30 juin 2020. Le chapitre 7 cesse en principe d'être en vigueur le 31 mai 2020. Le Roi peut toutefois, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, reporter la fin de vigueur de ce chapitre jusqu'au 30 juin 2020.

3.1. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, 5°, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) qui donne pouvoir au Roi, en vue de réaliser les objectifs visés à l'article 2, alinéa 1^{er}, de cette loi de prendre des mesures pour « apporter des adaptations au droit du travail et au droit de la sécurité sociale en vue de la protection des travailleurs et de la population, de la bonne organisation des entreprises et des administrations, tout en garantissant les intérêts économiques du pays et la continuité des secteurs critiques ».

3.2. Conformément à l'article 7, alinéas 2 et 3, de la loi du 27 mars 2020, l'arrêté envisagé doit être confirmé par la loi dans un délai d'un an à partir de son entrée en vigueur, à défaut de quoi il est réputé n'avoir jamais produit ses effets.

ONDERZOEK VAN DE TEKSTAanhef

4. In artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 (I) wordt het mogelijk gemaakt dat een beroep wordt gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om de afdeling Wetgeving, om een advies te verzoeken “binnen een termijn van vijf werkdagen” zonder dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag nog met bijzondere redenen moet worden omkleed. In de aanhef van besluiten bedoeld in artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 (I), moet bijgevolg niet langer de motivering van de spoedeisendheid worden weergegeven. Het lid waarin wordt gerefereerd aan het advies van de Raad van State dient te worden gereviseerd als volgt:

“Gelet op advies 67.249/1 van de Raad van State, gegeven op ..., met toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);”

HOOFDSTUK 1

5. Teneinde te vermijden dat door de eventuele vervanging van het ministerieel besluit van 23 maart 2020, waaraan wordt gerefereerd in de definitie van “kritieke sectoren”, het thans voorliggende besluit niet meer toepasbaar zou zijn, stelt de gemachtigde voor om artikel 1 van het ontwerp te redigeren als volgt:

“Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder ‘kritieke sectoren’: de bedrijven en instellingen die behoren tot de cruciale sectoren en de essentiële diensten, zoals bepaald in het raam van de door de Minister van Binnenlandse Zaken genomen dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.”

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

HOOFDSTUK 2

6. Artikel 2 van het ontwerp heeft tot gevolg dat het basiscontingent van 100 overuren bepaald in artikel 25bis, § 1, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971, dat geldt voor het volledige kalenderjaar 2020, voor het tweede kwartaal van 2020 wordt verhoogd met een bijkomend contingent van 120 overuren. Op de overuren die behoren tot het basiscontingent is overeenkomstig artikel 29, § 1, van de arbeidswet het overloon van toepassing, wat op grond van de ontworpen regeling niet het geval is voor de overuren die behoren tot het bijkomend contingent.

Het is niet duidelijk hoe het basiscontingent en het bijkomend contingent samen moeten worden toegepast. Zo is het onder meer niet duidelijk welke de gevolgen zijn van het gebruik van het bijkomend contingent in het tweede kwartaal van 2020 op het gebruik van het basiscontingent in elk van de vier kwartalen van 2020, ermee rekening houdend dat er een verschil is inzake het recht op overloon voor de uren gepresteerd binnen het basiscontingent dan wel binnen het bijkomend contingent. De vraag rijst of het ontwerp niet moet worden aangevuld met een regeling inzake de wijze waarop de twee contingenten samen moeten worden toegepast. Minstens zou die toepassing in het verslag aan de Koning moeten worden verduidelijkt.

Daarbij dient er over gewaakt te worden dat de gezamenlijke toepassing van de twee contingenten in overeenstemming is met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel. Naar het oordeel van de Raad van State, afdeling Wetgeving, impliceert dit dat over het volledige kalenderjaar beschouwd, het voor alle betrokken werknemers moet mogelijk zijn om, in voorkomend geval naast de 120 overuren van het bijkomend contingent, in elk geval de 100 overuren van het basiscontingent te presteren, en om ten belope van dat laatste aantal het recht op overloon te genieten overeenkomstig artikel 29, § 1, van de arbeidswet. Het verdient aanbeveling om in het verslag aan de Koning de overeenstemming van de ontworpen regeling met het gelijkheidsbeginsel te verduidelijken.

EXAMEN DU TEXTEPréambule

4. L'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 (I) permet d'invoquer la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État en vue de demander un avis à la section de législation « dans un délai de cinq jours ouvrables » sans que l'urgence de la demande d'avis doive encore être spécialement motivée. Dans le préambule des arrêtés visés à l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 (I), il n'y a donc plus lieu de reproduire la motivation de l'urgence. L'alinéa visant l'avis du Conseil d'État sera rédigé comme suit :

« Vu l'avis 67.249/1 du Conseil d'État, donné le ..., en application de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I) ».

CHAPITRE 1^{er}

5. Pour éviter que le remplacement éventuel de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020, auquel fait référence la définition des « secteurs critiques », ait pour effet de rendre l'arrêté à l'examen inapplicable, le délégué propose de rédiger l'article 1^{er} du projet comme suit :

« Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder ‘kritieke sectoren’: de bedrijven en instellingen die behoren tot de cruciale sectoren en de essentiële diensten, zoals bepaald in het raam van de door de Minister van Binnenlandse Zaken genomen dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken ».

On peut se rallier à cette proposition.

CHAPITRE 2

6. L'article 2 du projet a pour conséquence que le contingent de base de 100 heures supplémentaires, prévu à l'article 25bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1971 ‘sur le travail’, qui s'applique pour l'ensemble de l'année civile 2020, est augmenté d'un contingent additionnel de 120 heures supplémentaires pour le deuxième trimestre de 2020. Conformément à l'article 29, § 1^{er}, de la loi sur le travail, les heures supplémentaires qui relèvent du contingent de base font l'objet d'une rémunération majorée, alors que le dispositif en projet ne prévoit rien de tel pour les heures supplémentaires qui relèvent du contingent additionnel.

On n'aperçoit pas comment il convient d'appliquer en même temps le contingent de base et le contingent additionnel. C'est ainsi notamment, que l'on n'aperçoit pas quelles sont les conséquences de l'utilisation du contingent additionnel au cours du deuxième trimestre de 2020 sur l'utilisation du contingent de base au cours de chacun des quatre trimestres de 2020, dès lors qu'il existe une différence en ce qui concerne le droit au sursalaire selon que les heures de prestation sont effectuées dans le cadre du contingent de base ou du contingent additionnel. La question se pose de savoir s'il ne convient pas de compléter le projet par des règles portant sur les modalités d'application conjointe des deux contingents. À tout le moins, cette application devrait-elle être précisée dans le rapport au Roi.

À cet égard, on veillera à ce que l'application conjointe des deux contingents soit conforme au principe constitutionnel d'égalité. De l'avis du Conseil d'État, section de législation, cela implique, que pour l'année civile complète, il faut que tous les travailleurs concernés aient la possibilité d'effectuer, outre, le cas échéant, les 120 heures supplémentaires du contingent additionnel, en tout cas les 100 heures du contingent de base, et à concurrence de ce dernier nombre d'heures, de bénéficier du droit au sursalaire conformément à l'article 29, § 1^{er}, de la loi sur le travail. Il est recommandé de préciser dans le rapport au Roi comment le dispositif en projet se concilie avec le principe d'égalité.

7. De in artikel 2 van het ontwerp vervatte regeling heeft een impact op de arbeidstijd van de betrokken werknemers. De vraag rijst dan ook of de regeling in alle gevallen de naleving waarborgt van richtlijn 2003/88/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 'betreffende een aantal aspecten van de organisatie van de arbeidstijd' [2003/88]. De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“Artikel 2 van het ontwerp K.B. brengt een tijdelijke wijziging aan in het bestaande artikel 25bis van de Arbeidswet van 16 maart 1971, door het quotum van 100 vrijwillige overuren te verhogen tot 220 overuren, doch enkel tijdens het tweede kwartaal van 2020. Het is dus niet zo dat artikel 2 een op zichzelf staande, autonome bepaling invoert, die losstaat van de Arbeidswet.

Om ervoor te zorgen dat de combinatie van artikel 25bis met andere wettelijke afwijkingen inzake arbeidsduurgrenzen, niet zou leiden tot een schending van de Europese richtlijn 2003/88, werd destijds in de Arbeidswet van 16 maart 1971 een algemene bepaling ingevoegd in artikel 27, § 5, volgens hetwelk de toepassing van de door de Arbeidswet toegestane afwijkingen geen afbreuk mag doen aan de bepalingen van de richtlijn 2003/88/EG. Op die manier wordt vermeden dat de combinatie van de verschillende mogelijkheden inzake flexibiliteit die worden geboden door de arbeidswet, zou leiden tot een schending van de richtlijn. Artikel 27, § 5 van de Arbeidswet heeft tot gevolg dat elk risico op een schending van de richtlijn 2003/88 is uitgesloten. Dit artikel 27, § 5 is mede van toepassing op de overuren die worden gepresteerd op grond van artikel 25bis van de Arbeidswet, inclusief de bijkomende 120 vrijwillige overuren die in het tweede kwartaal van 2020 zullen worden toegestaan.”

Artikel 27, § 5, van de arbeidswet bepaalt dat de “toepassing van de toegestane afwijkingen door deze wet [...] geen afbreuk [doet] aan de bepalingen van de richtlijn 2003/88/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 betreffende een aantal aspecten van de organisatie van de arbeidstijd”. De vraag rijst of de verwijzing naar “de toegestane afwijkingen door deze wet” op een voldoende rechtszekere wijze de bijkomende afwijking bedoeld in artikel 2, § 1, van het ontwerp omvat. Het verdient aanbeveling om zulks te bevestigen in het verslag aan de Koning.

8. De gemachtigde heeft verklaard dat in artikel 2, §§ 2 en 3, van het ontwerp onder “overuren” moet worden verstaan “de bijkomende 120 overuren [bedoeld in paragraaf 1], die met toepassing van artikel 25bis, § 1, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971 tijdens de periode van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020 worden gepresteerd bij de werkgevers die tot de kritieke sectoren behoren”.

Artikel 2 van het ontwerp dient hiermee in overeenstemming te worden gebracht.

HOOFDSTUK 3

9. De afwijking voor verzoekers om internationale bescherming waarin artikel 3 van het ontwerp voorziet, geldt slechts in zoverre het verzoek om bescherming ten laatste op 18 maart 2020 werd geregistreerd. De datum van 18 maart 2020 fungeert bijgevolg als scharnierdatum voor de toepassing van de ontworpen maatregel.

Zoals door het Grondwettelijk Hof is bevestigd, moet een dergelijke scharnierdatum, die de bekendmaking van de betrokken regeling voorafgaat, kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.(1)

Het staat aan de steller van het ontwerp om een verantwoording in die zin op te nemen in het verslag aan de Koning.

HOOFDSTUK 4

10. Met betrekking tot artikel 4 van het ontwerp rijst de vraag in welke mate rekening is gehouden met clausule 5 “Maatregelen ter voorkoming van misbruik” van de Raamovereenkomst van het EVV, de UNICE en het CEEP ‘inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd’, die op grond van richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999 ‘betreffende de door het EVV, de UNICE en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd’ in het interne recht moet worden nageleefd. De gemachtigde verklaarde dienaangaande het volgende:

“De bepaling van artikel 4 is inderdaad onderworpen aan de Raamovereenkomst, die via Richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999 in het intern recht moet worden nageleefd.

a) De afwijking waarin artikel 4 voorziet is objectief gerechtvaardigd omwille van de doelstelling om tijdelijk werkloos gestelde werknemers naar de kritieke sectoren toe te leiden (bv. tijdelijke werkloze werknemers naar de land- en tuinbouwsector, verplegers uit bepaalde ziekenhuisafdelingen die momenteel op tijdelijke werkloosheid staan naar de woonzorgcentra, etc.), waarbij zowel in hoofde van de werkgever als in hoofde van de werknemer een reële behoefte bestaat

7. Le régime prévu à l'article 2 du projet n'a pas d'incidence sur le temps de travail des travailleurs concernés. La question se pose dès lors de savoir si le régime garantit dans tous les cas le respect de la directive n° 2003/88/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 novembre 2003 'concernant certains aspects de l'aménagement du temps de travail'. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Artikel 2 van het ontwerp K.B. brengt een tijdelijke wijziging aan in het bestaande artikel 25bis van de Arbeidswet van 16 maart 1971, door het quotum van 100 vrijwillige overuren te verhogen tot 220 overuren, doch enkel tijdens het tweede kwartaal van 2020. Het is dus niet zo dat artikel 2 een op zichzelf staande, autonome bepaling invoert, die losstaat van de Arbeidswet.

Om ervoor te zorgen dat de combinatie van artikel 25bis met andere wettelijke afwijkingen inzake arbeidsduurgrenzen, niet zou leiden tot een schending van de Europese richtlijn 2003/88, werd destijds in de Arbeidswet van 16 maart 1971 een algemene bepaling ingevoegd in artikel 27, § 5, volgens hetwelk de toepassing van de door de Arbeidswet toegestane afwijkingen geen afbreuk mag doen aan de bepalingen van de richtlijn 2003/88/EG. Op die manier wordt vermeden dat de combinatie van de verschillende mogelijkheden inzake flexibiliteit die worden geboden door de arbeidswet, zou leiden tot een schending van de richtlijn. Artikel 27, § 5 van de Arbeidswet heeft tot gevolg dat elk risico op een schending van de richtlijn 2003/88 is uitgesloten. Dit artikel 27, § 5 is mede van toepassing op de overuren die worden gepresteerd op grond van artikel 25bis van de Arbeidswet, inclusief de bijkomende 120 vrijwillige overuren die in het tweede kwartaal van 2020 zullen worden toegestaan ».

L'article 27, § 5, de la loi sur le travail dispose que « [l']application des dérogations autorisées par cette loi ne porte pas préjudice aux dispositions de la directive 2003/88/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 novembre 2003 concernant certains aspects de l'aménagement du temps de travail ». La question se pose de savoir si la référence aux « dérogations autorisées par cette loi » comprend, avec toute la sécurité juridique nécessaire, la dérogation supplémentaire visée à l'article 2, § 1^{er}, du projet. Il est recommandé de préciser ce point dans le rapport au Roi.

8. Le délégué a déclaré qu'à l'article 2, §§ 2 et 3, du projet, par « heures supplémentaires », il faut entendre « de bijkomende 120 overuren [bedoeld in paragraaf 1], die met toepassing van artikel 25bis, § 1, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971 tijdens de periode van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020 worden gepresteerd bij de werkgevers die tot de kritieke sectoren behoren ».

L'article 2 du projet sera adapté en conséquence.

CHAPITRE 3

9. La dérogation prévue à l'article 3 du projet pour les personnes demandant une protection internationale, s'applique seulement dans la mesure où la demande de protection a été enregistrée au plus tard le 18 mars 2020. La date du 18 mars 2020 fait par conséquent office de date-pivot pour l'application de la mesure en projet.

Ainsi que l'a confirmé la Cour constitutionnelle, une telle date-pivot, qui précède la publication du régime en projet, doit pouvoir être justifiée au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination(1).

Il appartient aux auteurs du projet d'inscrire une justification en ce sens dans le rapport au Roi.

CHAPITRE 4

10. L'article 4 du projet soulève la question de savoir dans quelle mesure il a été tenu compte de la clause 5 « Mesures visant à prévenir l'utilisation abusive » de l'accord-cadre CES, UNICE et CEEP 'sur le travail à durée déterminée' qui, sur le fondement de la directive 1999/70/CE du Conseil du 28 juin 1999 'concernant l'accord-cadre CES, UNICE et CEEP sur le travail à durée déterminée', doit être respectée dans le droit interne. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De bepaling van artikel 4 is inderdaad onderworpen aan de Raamovereenkomst, die via Richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999 in het intern recht moet worden nageleefd.

a) De afwijking waarin artikel 4 voorziet is objectief gerechtvaardigd omwille van de doelstelling om tijdelijk werkloos gestelde werknemers naar de kritieke sectoren toe te leiden (bv. tijdelijke werkloze werknemers naar de land- en tuinbouwsector, verplegers uit bepaalde ziekenhuisafdelingen die momenteel op tijdelijke werkloosheid staan naar de woonzorgcentra, etc.), waarbij zowel in hoofde van de werkgever als in hoofde van de werknemer een reële behoefte bestaat

aan de nodige contractflexibiliteit. Men dient immers voor ogen te houden dat een tijdelijk werkloos gestelde werknemer in principe terug aan de slag moet gaan bij zijn gewoonlijke werkgever van zodra een einde komt aan de tijdelijke werkloosheid binnen de onderneming. Dit gegeven zorgt ervoor dat werknemers, die tijdens hun periode van tijdelijke werkloosheid tijdelijk aan de slag willen gaan bij een werkgever uit de kritieke sectoren, in staat moeten zijn om kortlopende, verlengbare contracten te kunnen sluiten, teneinde hierop te kunnen anticiperen.

b) De maatregelen die deel uitmaken van het ontwerp van koninklijk besluit werden via een informeel spoedoverleg voorgelegd aan de vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers in de Groep van 10, die daaromtrent op 8 april 2020 een advies uitbrachten.”

Het verdient aanbeveling om deze toelichting op te nemen in het verslag aan de Koning.

HOOFDSTUK 5

11. Artikel 5 van het ontwerp bevat een regeling die, in afwijking van artikel 31 van de wet van 24 juli 1987 ‘betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers’, onder bepaalde voorwaarden de terbeschikkingstelling van werknemers toelaat aan een gebruiker die tot de kritieke sectoren behoort. Daarbij geldt onder meer de voorwaarde dat het vaste werknemers betreft die “reeds vóór 10 april 2020 in dienst zijn genomen door de werkgever”.

De vereiste inzake de aanwerving vóór 10 april 2020 creëert een scharnierdatum die aan de bekendmaking van de ontworpen regeling voorafgaat, en die moet kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. In dat verband verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Op vraag van de sociale partners in de Groep van 10 (cfr. hun advies van 8 april 2020) werd in artikel 5, § 1, de voorwaarde toegevoegd dat de werknemer reeds vóór 10 april 2020 vast in dienst moet zijn bij de werkgever die deze werknemer ter beschikking stelt van een gebruiker uit de kritieke sectoren. De bedoeling hiervan is te vermijden dat bepaalde werkgevers thans speciaal werknemers zouden in dienst nemen, met als enige bedoeling deze te kunnen uitlenen aan gebruikers uit de kritieke sectoren, waardoor die werkgevers de facto de rol zouden vervullen van een uitzendbureau en aldus oneerlijke concurrentie zouden kunnen vormen t.a.v. de uitzendsector, die aan strengere procedures en voorwaarden is onderworpen.

De voorwaarde van indiensttreding vóór 10 april 2020 belet op zich niet dat de maatregel met terugwerkende kracht wordt toegepast vanaf 1 april 2020. Uiteraard heeft een en ander wel tot gevolg dat, wanneer men zich op de maatregel van artikel 5 beroept om een terbeschikkingstelling vanaf 1 april 2020 te rechtvaardigen, de betrokken werknemer daadwerkelijk ook reeds op 1 april 2020 reeds in dienst moet zijn genomen. In het licht van de gestelde voorwaarde van indiensttreding vóór 10 april 2020 vormt dit echter geen probleem, aangezien de datum van 1 april zich vóór die van 10 april 2020 situeert.”

De gegeven verantwoording kan worden aangenomen in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

HOOFDSTUK 6

12. Het verdient aanbeveling om de ontworpen afwijking als een autonome bepaling te concipiëren (“In afwijking van artikel 17bis, paragrafen 1 en 3, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 (...), worden de voor het tweede kwartaal 2020 gepresteerde uren niet in rekening gebracht voor de berekening van het jaarlijks contingent van 475 uren.”), en niet als een wijzigingsbepaling van dat koninklijk besluit.

13. In het verslag aan de Koning wordt volgens de gemachtigde ten onrechte vermeld dat de regeling enkel geldt bij een tewerkstelling in de kritieke sectoren. Het verslag dient dan ook op dit punt te worden verbeterd.

HOOFDSTUK 7

14. Met het oog op de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om in artikel 8, derde lid, van het ontwerp aan te geven op wie de verplichting rust om de Rijksdienst voor Arbeidsprestaties schriftelijk te informeren. De gemachtigde bevestigde dat het de bedoeling is dat deze verplichting op de werknemer rust, zoals dat ook uitdrukkelijk wordt bepaald in artikel 9, § 1, derde lid, van het ontwerp.

aan de nodige contractflexibiliteit. Men dient immers voor ogen te houden dat een tijdelijk werkloos gestelde werknemer in principe terug aan de slag moet gaan bij zijn gewoonlijke werkgever van zodra een einde komt aan de tijdelijke werkloosheid binnen de onderneming. Dit gegeven zorgt ervoor dat werknemers, die tijdens hun periode van tijdelijke werkloosheid tijdelijk aan de slag willen gaan bij een werkgever uit de kritieke sectoren, in staat moeten zijn om kortlopende, verlengbare contracten te kunnen sluiten, teneinde hierop te kunnen anticiperen.

b) De maatregelen die deel uitmaken van het ontwerp van koninklijk besluit werden via een informeel spoedoverleg voorgelegd aan de vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers in de Groep van 10, die daaromtrent op 8 april 2020 een advies uitbrachten.”

Il est recommandé de mentionner cette précision dans le rapport au Roi.

CHAPITRE 5

11. L'article 5 du projet comporte des dispositions qui, par dérogation à l'article 31 de la loi du 24 juillet 1987 'sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs', permettent sous certaines conditions que des travailleurs soient mis à disposition d'un utilisateur appartenant aux secteurs critiques. L'une des conditions prévues à cet effet requiert qu'il s'agisse de travailleurs permanents qui « [ont] été engagés par l'employeur avant le 10 avril 2020 ».

L'exigence de l'engagement antérieur au 10 avril 2020 crée une date-pivot qui précède la publication du dispositif en projet, et qui doit pouvoir être justifiée au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Op vraag van de sociale partners in de Groep van 10 (cfr. hun advies van 8 april 2020) werd in artikel 5, § 1, de voorwaarde toegevoegd dat de werknemer reeds vóór 10 april 2020 vast in dienst moet zijn bij de werkgever die deze werknemer ter beschikking stelt van een gebruiker uit de kritieke sectoren. De bedoeling hiervan is te vermijden dat bepaalde werkgevers thans speciaal werknemers zouden in dienst nemen, met als enige bedoeling deze te kunnen uitlenen aan gebruikers uit de kritieke sectoren, waardoor die werkgevers de facto de rol zouden vervullen van een uitzendbureau en aldus oneerlijke concurrentie zouden kunnen vormen t.a.v. de uitzendsector, die aan strengere procedures en voorwaarden is onderworpen.

De voorwaarde van indiensttreding vóór 10 april 2020 belet op zich niet dat de maatregel met terugwerkende kracht wordt toegepast vanaf 1 april 2020. Uiteraard heeft een en ander wel tot gevolg dat, wanneer men zich op de maatregel van artikel 5 beroept om een terbeschikkingstelling vanaf 1 april 2020 te rechtvaardigen, de betrokken werknemer daadwerkelijk ook reeds op 1 april 2020 reeds in dienst moet zijn genomen. In het licht van de gestelde voorwaarde van indiensttreding vóór 10 april 2020 vormt dit echter geen probleem, aangezien de datum van 1 april zich vóór die van 10 april 2020 situeert ».

La justification exposée peut être admise au regard du principe d'égalité.

CHAPITRE 6

12. La dérogation en projet gagnerait à être conçue comme une disposition autonome (« Par dérogation à l'article 17bis, §§ 1^{er} et 3, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 (...), les heures de prestation effectuées lors du deuxième trimestre 2020 ne sont pas prises en compte dans le calcul du contingent annuel de 475 heures », plutôt que comme une disposition modificative de cet arrêté royal.

13. Selon le délégué, le rapport au Roi mentionne à tort que la réglementation ne s'applique qu'à un emploi dans les secteurs critiques. Le rapport doit dès lors être corrigé sur ce point.

CHAPITRE 7

14. Dans un souci de sécurité juridique, à l'article 8, alinéa 3, du projet, il est recommandé d'indiquer sur qui repose l'obligation d'informer par écrit l'Office national de l'emploi. Le délégué a confirmé que l'intention est d'imposer cette obligation au travailleur, comme le précise également expressément l'article 9, § 1^{er}, alinéa 3, du projet.

HOOFDSTUK 8

15. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat na bekrachtiging van het te nemen besluit door de wet, de Koning de door dit besluit gewijzigde koninklijke besluiten kan aanpassen, opheffen, wijzigen en vervangen.

Indien wordt ingegaan op de hiervoor gemaakte opmerking 12 bij hoofdstuk 6 van het ontwerp, is die bepaling overbodig, aangezien in dat geval het te nemen besluit er niet toe strekt om formeel wijzigingen aan te brengen aan koninklijke besluiten. Bovendien moet worden opgemerkt dat wanneer een dergelijke bepaling nodig wordt geacht, deze moet worden opgenomen in de bekrachtigingswet zelf en niet in het te bekrachtigen besluit.

16. In artikel 12, vierde lid, van het ontwerp wordt het best geschreven "De Koning kan, in afwijking van het derde lid, ...".

De griffier,
Wim GEURTS

De voorzitter,
Marnix VAN DAMME

Nota

(1) GwH 24 oktober 2019, nr. 152/2019.

27 APRIL 2020. — Bijzondere-machtenbesluit nr. 14 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren (1)

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), artikel 5, § 1, 5°;

Gelet op de arbeidswet van 16 maart 1971;

Gelet op de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;

Gelet op de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor de werknemers, artikel 23, tweede lid, gewijzigd bij de wet van 24 juli 2008;

Gelet op de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen;

Gelet op de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers;

Gelet op de programma-wet (I) van 24 december 2002, artikel 331, laatst gewijzigd bij de wet van 16 mei 2016;

Gelet op de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I);

Gelet op het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;

Gelet op het koninklijk besluit van 29 maart 2010 tot uitvoering van het hoofdstuk 6 van Titel XI van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I), betreffende de socialezekerheidsbijdragen en de inhoudingen in het stelsel van werkloosheid met bedrijfsstoeslag, op aanvullende vergoedingen bij sommige socialezekerheidsuitkeringen en op invaliditeitsuitkeringen;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 september 2018 houdende de uitvoering van de wet van 9 mei 2018 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse onderdanen die zich in een specifieke verblijfssituatie bevinden;

Gelet op het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken;

Gelet op de adviezen van de Inspecteurs van Financiën, gegeven op 9 april 2020;

Gelet op het akkoord van Onze Minister van Begroting, gegeven op 11 april 2020;

Gelet op de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, artikel 15, eerste lid;

Gelet op artikel 8, § 2, 1° en 2°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging is dit besluit uitgezonderd van de regelgevingsimpactanalyse;

CHAPITRE 8

15. L'article 11 du projet dispose qu'après confirmation par la loi de l'arrêté envisagé, le Roi peut adapter, abroger, modifier ou remplacer les arrêtés royaux modifiés par le présent arrêté.

S'il est donné suite à l'observation formulée au point 12 ci-dessus en ce qui concerne le chapitre 6 du projet, cette disposition est superflue, dès lors que dans ce cas, l'arrêté envisagé ne vise pas à apporter des modifications formelles à des arrêtés royaux. Il faut en outre observer que lorsqu'une telle disposition est réputée nécessaire, elle doit être inscrite dans la loi de confirmation elle-même et pas dans l'arrêté à confirmer.

16. À l'article 12, alinéa 4, du projet, mieux vaut écrire « Par dérogation à l'alinéa 3, le Roi peut ... ».

Le greffier,
Wim GEURTS

Le président,
Marnix VAN DAMME

Note

(1) C.C., 24 octobre 2019, n° 152/2019.

27 AVRIL 2020. — Arrêté de pouvoirs spéciaux n° 14 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19(II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), l'article 5, § 1^{er}, 5° ;

Vu la loi du 16 mars 1971 sur le travail ;

Vu la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail ;

Vu la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, l'article 23, alinéa 2, modifié par la loi du 24 juillet 2008 ;

Vu la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales ;

Vu la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs ;

Vu la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, l'article 331, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2016 ;

Vu la loi du 27 décembre 2006 contenant des dispositions diverses (I) ;

Vu l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs ;

Vu l'arrêté royal du 29 mars 2010 portant exécution du chapitre 6 du titre XI de la loi du 27 décembre 2006 contenant des dispositions diverses (I), relatif aux cotisations et retenues de sécurité sociale dans le régime de chômage avec complément d'entreprise, aux remboursements complémentaires de certaines allocations de sécurité sociale et aux allocations d'invalidité ;

Vu l'arrêté royal du 2 septembre 2018 portant exécution de la loi du 9 mai 2018 relative à l'occupation de ressortissants étrangers se trouvant dans une situation particulière de séjour ;

Vu l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 ;

Vu les avis des Inspecteurs des Finances, donnés le 9 avril 2020 ;

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 11 avril 2020 ;

Vu la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, l'article 15, alinéa 1^{er} ;

Vu l'article 8, § 2, 1° et 2°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative, le présent arrêté est excepté de l'analyse d'impact de la réglementation ;

Gelet op advies 67.249/1 van de Raad van State, gegeven op 20 april 2020, met toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)

Gelet op het artikel 8 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging, is dit besluit vrijgesteld van een regelgevingsimpactanalyse;

Overwegende de kwalificatie van het coronavirus COVID-19 als een pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) op 11 maart 2020;

Overwegende dat de WHO op 16 maart 2020 het hoogste dreigingsniveau heeft uitgeroepen aangaande COVID-19 dat de wereldeconomie destabiliseert en zich snel verspreidt over de wereld;

Overwegende dat dit besluit maatregelen bevat die enerzijds de arbeidsorganisatie versoepelen in de kritieke sectoren en anderzijds werknemers uit andere sectoren toe leiden naar een tijdelijke tewerkstelling in deze kritieke sectoren;

Op de voordracht van Onze Minister van Sociale Zaken en Onze Minister van Werk en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK 1. — *Begripsomschrijving*

Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder “kritieke sectoren”: de bedrijven en instellingen die behoren tot de cruciale sectoren en de essentiële diensten, zoals bepaald in het raam van de door de Minister van Binnenlandse Zaken genomen dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

HOOFDSTUK 2. — *Verhoging van het aantal vrijwillige overuren in de kritieke sectoren*

Art. 2. § 1. De 100 uren bedoeld in artikel 25bis, § 1, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971 worden voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020 verhoogd tot 220 uren bij de werkgevers die tot de kritieke sectoren behoren. Deze bijkomende overuren voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020 dienen te worden gepresteerd tijdens deze periode.

§ 2. De bijkomende overuren die met toepassing van artikel 25bis, § 1, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971 tijdens de periode van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020 worden gepresteerd bij de werkgevers die tot de kritieke sectoren behoren, worden niet aangerekend bij de berekening van het gemiddelde bedoeld in artikel 26bis, § 1, van dezelfde wet en worden niet in aanmerking genomen voor de naleving van de grens bedoeld bij artikel 26bis, § 1bis, van dezelfde wet.

§ 3. Het overloon bepaald bij artikel 29, § 1, van de arbeidswet van 16 maart 1971 is niet van toepassing op de bijkomende overuren die, tijdens de periode van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020, in toepassing van artikel 25bis, § 1, eerste lid, van dezelfde wet worden gepresteerd bij de werkgevers die tot de kritieke sectoren behoren.

HOOFDSTUK 3. — *Opschorting van de voorwaarde zoals bepaald in artikel 18, 3° van het koninklijk besluit van 2 september 2018 houdende de uitvoering van de wet van 9 mei 2018 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse onderdanen die zich in een specifieke verblijfssituatie bevinden*

Art. 3. De voorwaarde zoals bepaald in artikel 18, 3° van het koninklijk besluit van 2 september 2018 houdende de uitvoering van de wet van 9 mei 2018 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse onderdanen die zich in een specifieke verblijfssituatie bevinden dat enkel de verzoekers die vier maanden na de indiening van hun verzoek om internationale bescherming nog geen betekening van de beslissing hebben gekregen van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen mogen werken wordt opgeschort voor zover hun verzoek geregistreerd werd ten laatste op 18 maart 2020.

Lid 1 geldt enkel onder de voorwaarde dat de werkgever instaat voor de opvang van deze verzoeker.

HOOFDSTUK 4. — *Mogelijkheid tot het afsluiten van opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd in de kritieke sectoren*

Art. 4. In afwijking van artikel 10 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, heeft het sluiten van opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd van minimaal 7 dagen in de kritieke sectoren niet het sluiten van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd tot gevolg, gedurende een periode van drie maanden te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding van dit besluit.

Vu l’avis 67.249/1 du Conseil d’Etat donné le 20 avril 2020, en application de l’article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I) ;

Vu l’article 8 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative, e présent arrêté est dispensé d’analyse d’impact de la réglementation ;

Considérant la qualification par l’Organisation mondiale de la Santé (OMS) du coronavirus COVID-19 comme une pandémie en date du 11 mars 2020 ;

Considérant que, en date du 16 mars 2020, l’OMS a relevé à son degré maximum le niveau de la menace liée au COVID-19 qui déstabilise l’économie mondiale et se propage rapidement à travers le monde ;

Considérant que le présent arrêté contient des mesures qui, d’une part, rendent l’organisation du travail plus flexible dans les secteurs critiques et, d’autre part, amènent les travailleurs d’autres secteurs à occuper des emplois temporaires dans ces secteurs critiques ;

Sur la proposition de Notre Ministre des Affaires sociales et de Notre Ministre de l’Emploi et de l’avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE 1^{er}. — *Définition.*

Article 1^{er}. Pour l’application du présent arrêté, on entend par « secteurs critiques » : les entreprises et institutions appartenant aux secteurs cruciaux et aux services essentiels, tels que déterminés dans le cadre des mesures d’urgence prises par le Ministre de l’Intérieur pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

CHAPITRE 2. — *Augmentation du nombre d’heures supplémentaires volontaires dans les secteurs critiques*

Art. 2. § 1^{er}. Les 100 heures visées à l’article 25bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail sont portées à 220 heures chez les employeurs appartenant aux secteurs critiques, pour la période du 1^{er} avril 2020 jusqu’au 30 juin 2020 inclus. Ces heures supplémentaires additionnelles pour la période du 1^{er} avril 2020 jusqu’au 30 juin 2020 inclus doivent être effectuées pendant cette période.

§ 2. Les heures supplémentaires additionnelles prestées en application de l’article 25bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail pendant la période du 1^{er} avril 2020 jusqu’au 30 juin 2020 inclus chez les employeurs appartenant aux secteurs critiques, ne seront pas comptées dans le calcul de la moyenne prévue à l’article 26bis, § 1^{er}, de la même loi et ne seront pas prises en compte pour le respect de la limite prévue à l’article 26bis, § 1^{er}bis, de la même loi.

§ 3. Le sursalaire prévu à l’article 29, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail n’est pas applicable aux heures supplémentaires additionnelles prestées, pendant la période du 1^{er} avril 2020 jusqu’au 30 juin 2020 inclus, en application de l’article 25bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi chez les employeurs appartenant aux secteurs critiques.

CHAPITRE 3. — *Suspension de la condition de l’article 18, 3° de l’arrêté royal du 2 septembre 2018 portant exécution de la loi du 9 mai 2018 relative à l’occupation de ressortissants étrangers se trouvant dans une situation particulière de séjour*

Art. 3. La condition de l’article 18, 3° de l’arrêté royal du 2 septembre 2018 portant exécution de la loi du 9 mai 2018 relative à l’occupation de ressortissants étrangers se trouvant dans une situation particulière de séjour, qui prévoit que seuls les demandeurs qui, quatre mois après avoir introduit une demande de protection internationale, n’ont pas reçu notification de la décision du Commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides peuvent travailler, est temporairement suspendue dans la mesure où leur demande a été enregistrée au plus tard le 18 mars 2020.

L’alinéa 1^{er} s’applique uniquement à condition que l’employeur se porte garant de l’accueil de ce demandeur.

CHAPITRE 4. — *Possibilité de conclure des contrats de travail à durée déterminée successifs dans les secteurs critiques*

Art. 4. Par dérogation à l’article 10 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, la conclusion de contrats de travail à durée déterminée de minimum 7 jours, successifs dans les secteurs critiques n’entraîne pas la conclusion d’un contrat de travail à durée indéterminée, pendant une période de trois mois à compter de la date d’entrée en vigueur du présent arrêté.

HOOFDSTUK 5. — *Terbeschikkingstelling van werknemers aan de kritieke sectoren*

Art. 5. § 1. In afwijking van artikel 31 van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, kan een werkgever, naast zijn gewone activiteit(en), gedurende de geldigheidsduur van dit hoofdstuk, zijn vaste werknemers ter beschikking stellen van een gebruiker die tot de kritieke sectoren behoort, teneinde het hoofd te kunnen bieden aan de gevolgen van de COVID-19 epidemie in het bedrijf van de gebruiker, op voorwaarde dat die vaste werknemers reeds vóór 10 april 2020 in dienst zijn getreden bij de werkgever.

§ 2. De voorwaarden en de duur van de terbeschikkingstelling moeten worden vastgelegd in een geschrift ondertekend door de werkgever, de gebruiker en de werknemer. Het geschreven akkoord van de werknemer is evenwel niet vereist wanneer de stilzwijgende toestemming een gewoonte is in de bedrijfstak waar de werknemer wordt tewerkgesteld.

Dit geschrift moet worden opgesteld vóór het begin van de terbeschikkingstelling.

§ 3. De overeenkomst die de werknemer met zijn werkgever verbindt, blijft gelden tijdens de periode van het in § 1 bedoelde ter beschikking stellen; de gebruiker wordt echter hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de sociale bijdragen, lonen, vergoedingen en voordelen die daaruit volgen. In geen geval mogen die lonen, vergoedingen en voordelen lager zijn dan die welke de werknemers ontvangen die dezelfde functies in de onderneming van de gebruiker uitoefenen.

§ 4. Gedurende de periode waarin de werknemer ter beschikking van de gebruiker wordt gesteld, is de gebruiker verantwoordelijk voor de toepassing van de bepalingen van de wetgeving inzake de reglementering en de bescherming van de arbeid, die gelden op de plaats van het werk zoals bedoeld bij artikel 19 van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers.

HOOFDSTUK 6. — *Studenten*

Art. 6. In afwijking van artikel 17bis, paragrafen 1 en 3 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, worden de voor het tweede kwartaal 2020 gepresteerde uren niet in rekening gebracht voor de berekening van het jaarlijks contingent van 475 uren.

HOOFDSTUK 7. — *Tijdelijke tewerkstelling in vitale sectoren*

Art. 7. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder vitale sectoren, de werkgevers opgenomen in de bijlage bij dit besluit.

De Koning kan, bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, de lijst met vitale sectoren uitbreiden.

Art. 8. Een werknemer, tewerkgesteld bij een werkgever, die behoort tot een vitale sector, die zijn arbeidsprestaties onderbreekt of heeft verminderd in het kader van hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, kan met zijn werkgever overeenkomen om de betrokken onderbreking of vermindering van arbeidsprestaties tijdelijk te schorsen. Na afloop van de tijdelijke schorsing, wordt de oorspronkelijke onderbreking of vermindering van arbeidsprestaties onder de oorspronkelijke voorwaarden verdergezet voor de resterende duur.

De tijdelijke schorsing van de onderbreking of vermindering van arbeidsprestaties is slechts mogelijk tot en met de datum van buitenwerkingtreding van dit hoofdstuk.

De werknemer deelt de schorsing van de onderbreking of vermindering van arbeidsprestaties schriftelijk aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. Deze Rijksdienst kan voorzien in een modelformulier om deze mededeling te verrichten.

Tijdens de periode van schorsing van de onderbreking of vermindering van arbeidsprestaties is er geen recht op uitkering.

Art. 9. § 1. Een werknemer die zijn arbeidsprestaties onderbreekt of heeft verminderd in het kader van hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, kan, tijdens de duur van deze onderbreking of vermindering van arbeidsprestaties, tijdelijk tewerkgesteld worden door een andere werkgever, die behoort tot een vitale sector.

De arbeidsovereenkomst bij de andere werkgever wordt schriftelijk vastgesteld en bevat een einddatum die de dag van buitenwerkingtreding van dit hoofdstuk niet overschrijdt.

CHAPITRE 5. — *Mise à disposition de travailleurs aux secteurs critiques*

Art. 5. § 1^{er}. Par dérogation à l'article 31 de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs, un employeur peut, en dehors de son ou de ses activités normales, mettre ses travailleurs permanents à la disposition d'un utilisateur appartenant aux secteurs critiques, pendant la durée de validité du présent chapitre pour faire face aux conséquences de l'épidémie COVID-19 dans l'entreprise de l'utilisateur, à condition que ces travailleurs permanents soient entrés en service auprès de l'employeur avant le 10 avril 2020.

§ 2. Les conditions et la durée de la période de mise à la disposition doivent être constatées par un écrit signé par l'employeur, l'utilisateur et le travailleur. L'accord écrit du travailleur n'est, toutefois par requis lorsque le consentement tacite est d'usage dans le secteur d'activités dans lequel est occupé le travailleur.

Cet écrit doit être rédigé avant le début de la mise à la disposition.

§ 3. Le contrat liant le travailleur à son employeur reste d'application pendant la période de mise à disposition visée au § 1^{er}; l'utilisateur devient toutefois solidairement responsable pour le paiement des cotisations sociales, des salaires, des indemnités et des avantages qui en découlent. En aucun cas, ces salaires, indemnités et avantages ne peuvent être inférieurs à ceux reçus par les travailleurs exerçant les mêmes fonctions dans l'entreprise de l'utilisateur.

§ 4. Pendant la période au cours de laquelle le travailleur est mis à la disposition de l'utilisateur, celui-ci est responsable de l'application des dispositions de la législation en matière de réglementation et de protection du travail, en vigueur sur le lieu de travail tel que visé à l'article 19 de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs.

CHAPITRE 6. — *Etudiants*

Art. 6. Par dérogation à l'article 17bis, paragraphes 1^{er} et 3, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, les heures prestées lors du deuxième trimestre 2020 ne sont pas prises en compte dans le calcul du contingent annuel de 475 heures.

CHAPITRE 7. — *Emploi temporaire dans les secteurs vitaux*

Art. 7. Pour l'application de cet arrêté, il faut entendre par secteurs vitaux, les employeurs visés à l'annexe au présent arrêté.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, étendre la liste de secteurs vitaux.

Art. 8. Un travailleur, occupé par un employeur qui appartient à un secteur vital, qui interrompt ou qui a réduit ses prestations de travail dans le cadre du chapitre IV, section 5, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales, peut convenir avec son employeur de suspendre temporairement l'interruption ou la réduction des prestations de travail. A l'issue de la suspension temporaire, l'interruption ou la réduction initiale des prestations de travail est poursuivie aux conditions initiales pour la durée restante.

La suspension temporaire de l'interruption ou de la réduction des prestations de travail n'est possible que pendant la période courant jusqu'à la date à laquelle le présent chapitre cesse d'être en vigueur.

Le travailleur communique la suspension de l'interruption ou de la réduction des prestations de travail par écrit à l'Office National de l'Emploi. Cet Office peut prévoir un modèle de formulaire visant à réaliser cette communication.

Durant la période de suspension de l'interruption ou de la réduction des prestations de travail, il n'y a pas de droit aux allocations.

Art. 9. § 1^{er}. Un travailleur qui interrompt ou qui a réduit ses prestations de travail dans le cadre du chapitre IV, section 5, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales, peut, pendant la durée de cette interruption ou de cette réduction de prestations de travail, être occupé temporairement par un autre employeur qui appartient à un secteur vital.

Le contrat de travail auprès de l'autre employeur est établi par écrit et contient une date de fin qui ne dépasse pas la date à laquelle le présent chapitre cesse d'être en vigueur.

De werknemer brengt de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening schriftelijk op de hoogte van elke nieuwe tewerkstelling. Deze Rijksdienst kan voorzien in een modelformulier om deze mededeling te verrichten.

§ 2. In afwijking van de bepalingen in diverse koninklijke besluiten in uitvoering van de voornoemde herstellwet van 22 januari 1985, behoudt de werknemer het recht op de onderbrekingsuitkering indien hij in toepassing van paragraaf 1 een nieuwe tewerkstelling aanvangt bij een andere werkgever die behoort tot een vitale sector.

Het bedrag van de onderbrekingsuitkering wordt evenwel met een kwart verminderd voor de duur van de arbeidsovereenkomst.

Art. 10. Voor de toepassing van het koninklijk besluit van 29 maart 2010 tot uitvoering van het hoofdstuk 6 van Titel XI van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I), betreffende de socialezekerheidsbijdragen en de inhoudingen in het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag, op aanvullende vergoedingen bij sommige socialezekerheidsuitkeringen en op invaliditeitsuitkeringen, wordt een tewerkstelling zoals bedoeld in artikel 3, § 2 van het koninklijk besluit van 23 april 2020 tot het tijdelijk versoepelen van de voorwaarden waaronder werklozen, al dan niet met bedrijfstoeslag, kunnen worden tewerkgesteld in vitale sectoren en tot het tijdelijk bevrozen van de degressiviteit van de volledige werkloosheidsuitkeringen, in afwijking van artikel 3 van vermeld besluit van 29 maart 2010 beschouwd als een werkhervatting van het type 1 en niet van het type 2.

HOOFDSTUK 8. — Slotbepalingen

Art. 11. Dit besluit treedt in werking van 1 april 2020.

Hoofdstukken 1 tot en met 5 van dit besluit treden buiten werking op 30 juni 2020.

Hoofdstuk 7 treedt buiten werking op 31 mei 2020.

De Koning kan, in afwijking van het derde lid, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de buitenwerkingstreding van hoofdstuk 7 bepalen op 30 juni 2020.

Art. 12. De minister bevoegd voor Sociale zaken en de minister bevoegd voor Werk zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 27 april 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken,

M. DE BLOCK

De Minister van Werk,

N. MUYLLE

Nota

Verwijzingen naar het *Belgisch Staatsblad*:

Wet van 27 maart 2020, *Belgisch Staatsblad* van 30 maart 2020

Wet van 16 maart 1971, *Belgisch Staatsblad* van 30 maart 1971

Wet van 3 juli 1978, *Belgisch Staatsblad* van 22 augustus 1978

Wet van 29 juni 1981, *Belgisch Staatsblad* van 2 juli 1981

Herstellwet van 22 januari 1985, *Belgisch Staatsblad* van 24 januari 1985

Wet van 24 juli 1987, *Belgisch Staatsblad* van 20 augustus 1987

Programma-wet (I) van 24 december 2002, *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2002

Koninklijk besluit van 28 november 1969, *Belgisch Staatsblad* van 5 december 1969

Koninklijk besluit van 2 september 2018, *Belgisch Staatsblad* van 17 september 2018

Ministerieel besluit van 23 maart 2020, *Belgisch Staatsblad* van 23 maart 2020

Le travailleur informe par écrit l'Office National de l'Emploi de chaque nouvelle occupation. Cet Office peut prévoir un modèle de formulaire visant à réaliser cette communication.

§ 2. Par dérogation aux dispositions de divers arrêtés royaux en exécution de la loi de redressement précitée du 22 janvier 1985, le travailleur conserve son droit aux allocations d'interruption s'il commence une nouvelle occupation chez un autre employeur relevant d'un secteur vital en application du paragraphe 1^{er}.

Toutefois, le montant de ces allocations d'interruption est réduit d'un quart pendant la durée du contrat de travail.

Art. 10. Pour l'application de l'arrêté royal du 29 mars 2010 portant exécution du chapitre 6 du titre XI de la loi du 27 décembre 2006 contenant des dispositions diverses (I), relatif aux cotisations et retenues de sécurité sociale dans le régime de chômage avec complément d'entreprise, aux remboursements complémentaires de certaines allocations de sécurité sociale et aux allocations d'invalidité, un emploi visé à l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 23 avril 2020 assouplissant temporairement les conditions dans lesquelles les chômeurs, avec ou sans complément d'entreprise, peuvent être occupés dans des secteurs vitaux et gelant temporairement la dégressivité des allocations de chômage complet est, par dérogation à l'article 3 de l'arrêté du 29 mars 2010 précité, considéré comme une reprise d'emploi de type 1 et non de type 2.

CHAPITRE 8. — Dispositions finales

Art. 11. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} avril 2020.

Les chapitres 1 à 5 du présent arrêté cessent d'être en vigueur le 30 juin 2020.

Le chapitre 7 cesse d'être en vigueur le 31 mai 2020.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, par dérogation à l'alinéa 3, déterminer la fin de vigueur du chapitre 7 au 30 juin 2020.

Art. 12. Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions et le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions sont, chacun en ce qui le concerne, chargés de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 27 avril 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre des Affaires sociales,

M. DE BLOCK

La Ministre de l'Emploi,

N. MUYLLE

Note

Références au *Moniteur belge* :

Loi du 27 mars 2020, *Moniteur belge* du 30 mars 2020

Loi du 16 mars 1971, *Moniteur belge* du 30 mars 1971

Loi du 3 juillet 1978, *Moniteur belge* du 22 août 1978

Loi du 29 juin 1981, *Moniteur belge* du 2 juillet 1981

Loi de redressement du 22 janvier 1985, *Moniteur belge* du 24 janvier 1985

Loi du 24 juillet 1987, *Moniteur belge* du 20 août 1987

Loi-programme (I) du 24 décembre 2002, *Moniteur belge* du 31 décembre 2002

Arrêté royal du 28 novembre 1969, *Moniteur belge* du 5 décembre 1969

Arrêté royal du 2 septembre 2018, *Moniteur belge* du 17 septembre 2018

Arrêté ministériel du 23 mars 2020, *Moniteur belge* du 23 mars 2020

Bijlage bij het bijzondere-machtenbesluit nr 14 van 27 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren.

De vitale sectoren, bedoeld in artikel 7 worden beperkt tot volgende paritaire comités:

Paritair Comité voor de landbouw nr. 144, voor zover de werknemer uitsluitend wordt tewerkgesteld op de eigen gronden van de werkgever

Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf nr. 145, Met uitzondering van de sector inplanting en onderhoud van parken en tuinen

Paritair Comité voor het bosbouwbedrijf nr. 146

Paritair Comité voor de uitzendarbeid en de erkende ondernemingen die buurtwerken of –diensten leveren nr. 322, voor zover de uitzendarbeider wordt tewerkgesteld bij een gebruiker in één van de bovengenoemde sectoren

Gezien om gevoegd te worden bij het bijzondere-machtenbesluit nr 14 van 27 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Sociale Zaken,
M. DE BLOCK
De Minister van Werk,
N. MUYLLE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202025]

9 APRIL 2020. — Koninklijk besluit nr. 5 van 9 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector. — Erratum

In het Belgisch Staatsblad van 20 april 2020 n° 2020/201918 (p 27341) in het Koninklijk besluit nr. 5 van 9 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector, dient in de Nederlandstalige tekst het verslag aan de Koning en het verslag van de Raad van State afdeling Wetgeving, advies 67.184/1 van 6 april 2020, toegevoegd te worden.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

9 APRIL 2020. — Koninklijk besluit nr. 5 van 9 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, machtigt U om aanpassingen door te voeren in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht, met het oog op de bescherming van de werknemers en van de bevolking, de goede organisatie van de ondernemingen en de overheid, met vrijwaring van de economische belangen van het land en de kritieke sectoren.

Annexe à l'arrêté de pouvoirs spéciaux n°14 du 27 avril 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19(II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques.

Les secteurs vitaux visés à l'article 7, sont limités aux commissions paritaires suivantes :

Commission paritaire de l'agriculture n° 144, pour autant que le travailleur soit occupé exclusivement sur les propres terres de l'employeur

Commission paritaire pour les entreprises horticolas n° 145, à l'exclusion du secteur de l'implantation et de l'entretien des parcs et jardins

Commission paritaire pour les entreprises forestières n° 146

Commission paritaire pour le travail intérimaire et les entreprises agréées fournissant des travaux ou services de proximité n° 322, pour autant que le travailleur intérimaire soit occupé chez un utilisateur d'un des secteurs précités

Vu pour être annexé à l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 14 du 27 avril 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques.

PHILIPPE

Par le Roi :
La Ministre des Affaires sociales,
M. DE BLOCK
La Ministre de l'Emploi,
N. MUYLLE

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[2020/202025]

9 AVRIL 2020. — Arrêté royal n° 5 du 9 avril 2020, pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture. — Erratum

Le rapport au Roi et l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, avis 67.184/1 du 6 avril 2020 sont ajoutés, dans le texte en français de l'arrêté royal n° 5 du 9 avril 2020, pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture, publié au *Moniteur belge* du 20 avril 2020, n° 2020/201918 (p. 27341).

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

9 AVRIL 2020. — Arrêté royal n° 5 du 9 avril 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1^{er}, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture.

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, Vous habilite à apporter des adaptations au droit du travail et de la sécurité sociale en vue de la protection des travailleurs et de la population, de la bonne organisation des entreprises et de l'autorité, toute en garantissant les intérêts économiques du pays et des secteurs critiques.

Gezien het land getroffen is door de uitbraak van COVID-19 en het teeltseizoen in de land- en tuinbouw voor de deur staat, moeten dringende maatregelen genomen worden voor de plukkers in het algemeen en de buitenlandse plukkers in het bijzonder.

Op dit moment zijn er 7 à 8.000 seizoenswerknemers uit verschillende lidstaten in België tewerkgesteld. Vanaf de derde week van april heeft het land er ongeveer 15.000 nodig en in de loop van de maand mei worden dat er 25.000.

80 procent van de arbeidskrachten in de Belgische land- en tuinbouw komen uit het buitenland. Zij zijn nodig om de piekmomenten, zoals het lenteseizoen dat er aankomt, op te vangen.

Wij moeten bijgevolg absoluut verhinderen dat de buitenlandse werknemers, die thans in het land zijn en hun quotum (bijna) hebben uitgeput, het land zouden verlaten, aangezien, wegens de sluiting van verschillende landsgrenzen, België geen nieuwe werknemers uit het buitenland meer zal kunnen aantrekken.

Een eerste maatregel betreft daarom de tijdelijke verdubbeling van de quota voor de gelegenheidswerknemers in de land- en tuinbouwsector.

Een andere aanpassing betreft de uitbreiding van de tot maximaal 100 dagen verruimde seizoensregeling tot de fruitteelt. Deze uitbreiding is noodzakelijk om deze sector, die op dit ogenblik in ernstige moeilijkheden en in een door de federale minister van Middenstand en Landbouw erkende crisissituatie verkeert, leefbaar te houden.

Een volgende aanpassing betreft de 180-dagenregel en is zowel ingegeven door de noodzaak om, in de huidige crisissituatie, over het maximale aantal gelegenheidswerknemers te beschikken, als door de rechtsonzekerheid die vandaag bestaat voor de individuele werkgever die een gelegenheidswerknemer in dienst wil nemen. Om vandaag een werknemer met het statuut van gelegenheidswerknemer in dienst te kunnen nemen, mag die werknemer, in de loop van de voorafgaande 180 dagen, niet in de land- of tuinbouwsector gewerkt hebben in een andere hoedanigheid dan die van gelegenheidswerknemer.

De 180-dagenregeling wordt momenteel gecontroleerd op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid, dat zich daarvoor baseert op de gegevens van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat een bepaalde werknemer niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is, omdat het Fonds niet over de nodige tewerkstellingsgegevens beschikt, bijvoorbeeld in geval van laattijdige aangifte door de andere werkgever. De kandidaat-werkgever zit daarbij met andere woorden altijd in een bepaalde onzekerheid. Om die reden wordt de 180-dagenregel beperkt tot het niveau van de onderneming (in plaats van op sector-niveau) zodat de werkgever niet meer afhankelijk is van externe factoren.

Ten slotte kan worden opgemerkt dat alle opmerkingen van de Raad van State zijn opgevolgd.

Wat de vragen betreft met betrekking tot de inwerkingtreding en in antwoord op de vraag van de Raad van State, gesteld in punt 15 van zijn advies, zal de aanpassing van de 180-dagenregel op 1 april 2020 tot gevolg hebben dat de werknemer, die bij een werkgever al gedurende 180 dagen als gelegenheidswerknemer tewerkgesteld was, desondanks toch nog als gelegenheidswerknemer bij een nieuwe werkgever aangeworven zal kunnen worden, aangezien de 180 dagen vanaf 1 april op ondernemingsniveau worden geteld (en niet meer op sectorniveau).

Wat de in punt 16 van het advies van de Raad van State gestelde vraag betreft, of het inderdaad de bedoeling is dat de bepaling op 31 december 2020 buiten werking treedt, kan worden gesteld dat de 180-dagenregeling momenteel op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid gecontroleerd wordt, dat zich daarvoor op de gegevens van de Rijksdienst voor sociale zekerheid baseert. De werkgever vraagt dus bij het Fonds na of de werknemer aan de voorwaarden voldoet. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat hij niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is, omdat het Fonds niet over deze tewerkstellingsgegevens beschikt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een laattijdige aangifte van een (andere) werkgever. De werkgever van de gelegenheidswerknemer zit dus in een situatie van rechtsonzekerheid. Bij twijfel zal hij de betrokken werknemer dan ook niet aannemen.

Daarom zijn de sociale partners overeengekomen om de 180-dagenregeling te beperken tot de werkgever zelf. Hierdoor is hij niet langer afhankelijk van externe factoren om met zekerheid te weten of al dan niet aan de voorwaarde is voldaan. Deze regeling hebben we daarom in dit besluit opgenomen, maar aangezien de uitwerking van dit koninklijk besluit beperkt is tot de tewerkstelling in 2020, beperken we deze regeling ook in de tijd.

Étant donné que le pays a été touché par l'épidémie de COVID-19 et que la saison des cultures dans l'agriculture et l'horticulture est imminente, des mesures urgentes doivent être prises pour les cueilleurs en général et les cueilleurs étrangers en particulier.

Actuellement, 7 à 8.000 travailleurs saisonniers de différents États membres sont employés en Belgique. À partir de la troisième semaine d'avril, le pays aura besoin d'environ 15.000 personnes et passera à 25.000 au cours du mois de mai.

80 pour cent de la main-d'œuvre dans l'agriculture et l'horticulture belge vient de l'étranger. Cette main-d'œuvre est nécessaire pour absorber les moments de pique, comme la saison de printemps qui approche.

Nous devons donc absolument empêcher les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, de quitter le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer de nouveaux travailleurs de l'étranger en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales.

Une première mesure concerne donc le doublement temporaire des contingents des travailleurs occasionnels dans les secteurs agricole et horticole.

Un autre modification concerne l'extension à la culture de fruits du régime saisonnier élargi à un maximum de 100 jours. Cette extension est nécessaire pour maintenir ce secteur, actuellement déjà très en difficulté et dans une situation de crise reconnue par le ministre fédéral de la Classe Moyenne et de l'Agriculture, viable.

La modification suivante concerne la règle des 180 jours et est motivée tant par le besoin de pouvoir disposer d'un maximum de travailleurs occasionnels dans la situation de crise rencontrée que par l'insécurité juridique qui existe aujourd'hui pour l'employeur individuel qui souhaite engager un travailleur occasionnel. Aujourd'hui, pour pouvoir engager un travailleur ayant le statut de travailleur occasionnel, ce travailleur ne peut pas avoir travaillé dans le secteur agricole ou horticole, au cours des 180 jours précédents, dans un statut autre que celui de travailleur occasionnel.

La règle des 180 jours fait actuellement l'objet d'un suivi au niveau du Fonds de sécurité d'existence, qui se fonde sur les données de l'Office national de sécurité sociale. Cependant, il y a des situations où le Fonds indique qu'il n'a pas travaillé dans le secteur, alors que c'était pourtant le cas, mais au motif que le Fonds ne dispose pas de des données nécessaires d'occupation, par exemple en cas de déclarations tardives dans le chef de l'autre employeur. En d'autres termes, l'employeur potentiel est toujours dans une certaine insécurité. Pour cette raison la règle des 180 jours est limitée au niveau de l'entreprise (au lieu du niveau sectoriel) pour que l'employeur ne soit plus dépendant de facteurs externes.

Enfin, il est à noter que l'ensemble des remarques du Conseil d'État ont été suivies.

En ce qui concerne les questions relatives à l'entrée en vigueur et pour répondre à la question du Conseil d'État émise au point 15 de son avis, l'adaptation de la règle des 180 jours au 1^{er} avril 2020 aura pour conséquence que le travailleur qui a déjà été occupé comme travailleur occasionnel chez un employeur durant ces 180 jours pourra malgré tout être engagé comme occasionnel chez un nouvel employeur puisqu'à partir du 1^{er} avril le comptage des 180 jours se fait au niveau de l'entreprise (et plus au niveau du secteur).

Pour celle émise au point 16 de l'avis du Conseil d'État, quant au fait de savoir si l'objectif était bien que la mesure cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020, le régime de 180 jours fait actuellement l'objet de contrôles au niveau du Fonds de sécurité et d'existence, qui sont basés sur les données de l'Office nationale de sécurité sociale. L'employeur demande donc auprès du Fonds si le travailleur remplit les conditions. Cependant, il y a des situations où le Fonds indique qu'il n'a pas travaillé dans le secteur, alors que c'était pourtant le cas, ce au motif que le Fonds ne dispose pas de ces données d'occupation. C'est le cas, par exemple, dans l'hypothèse d'une déclaration tardive dans le chef d'un (autre) employeur. L'employeur du travailleur occasionnel se trouve donc dans une situation d'insécurité juridique. Compte tenu de l'existence d'un doute, il n'engagera pas le travailleur concerné.

C'est la raison pour laquelle les partenaires sociaux ont convenu de limiter la règle des 180 jours à l'employeur lui-même. De ce fait, il n'est plus dépendant de facteurs externes pour être certain de savoir que la condition est ou non remplie. Nous avons donc inclus ce régime dans le présent arrêté, mais comme les effets du présent arrêté royal se limitent aux occupations en 2020, nous limitons également cette règle dans le temps.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1. Dit artikel wijzigt artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders op de volgende manier:

Paragraaf 1 wordt uitgebreid met de fruitteelt.

Paragraaf 1, derde lid, wordt aangevuld met een punt 6 om de verruimde seizoensregeling tot maximaal 100 dagen per kalenderjaar uit te breiden tot de fruitteelt.

Paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid teneinde de quota voor de gelegenheidswerknemers in de land- en tuinbouwsector voor het jaar 2020 te verdubbelen, waardoor het maximum van 30 dagen 60 dagen wordt, het maximum van 65 dagen 130 dagen en het maximum van 100 dagen 200 dagen. De uitzondering voor de uitzendsector, wat de laatste 35 dagen van deze 100 dagen betreft, wordt, voor de witloof- en champignonenteelt, telkens de laatste 70 dagen van de 200 dagen.

Paragraaf 2 wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, het hierboven vernoemd maximum van 65 dagen te verhogen naar 130 en de hierboven vernoemde verlenging met 35 extra dagen te verhogen naar 70 dagen.

Paragraaf 2bis wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, de 35 extra dagen voor de witloofenteelt, te verhogen naar 70 extra dagen.

Paragraaf 2bis wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, de 35 extra dagen voor de champignonenteelt, te verhogen naar 70 extra dagen.

Een paragraaf 2ter wordt ingevoegd om de toepassing van de verruimde seizoensregeling tot 100 dagen, enerzijds te beperken tot 33 % van het aantal gelegenheidswerknemers die de betrokken werkgever in het jaar 2019 heeft aangegeven en anderzijds aan een aantal voorwaarden te koppelen. Zo moet het tewerkstellingsvolume in de onderneming, uitgedrukt in voltijdse equivalent, behouden blijven op het niveau van 2018 en moet de betrokken werkgever, vóór 24 april 2020, een schriftelijke aanvraag richten aan de voorzitter van het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf en aan het fonds voor bestaanszekerheid van de tuinbouwsector, waarin een verklaring van de werkgever is opgenomen waarbij hij zich ertoe verbindt om de sociale wetgeving correct na te leven. Voor zowel de schriftelijke aanvraag als voor de verklaring stelt het Waarborg- en Sociaal fonds voor het tuinbouwbedrijf een modeldocument ter beschikking.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State in punt 13 van zijn advies, in het geval dat de werkgever de voorwaarden van zijn verklaring niet naleeft, verliest de betrokken werknemer zijn statuut van gelegenheidswerknemer en zal hij worden geregulariseerd als gewone werknemer.

Tevens wordt binnen het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf een werkgroep "Fruitteelt" opgericht. Deze werkgroep onderzoekt de aanvragen en berekent het aantal gelegenheids-werknemers waarop de betrokken werkgever in het jaar 2020 een beroep kan doen voor het tot 100 dagen uitgebreide stelsel.

Paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, het quotum van 65 dagen te verhogen naar 130 dagen bij een tewerkstelling in zowel het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf als het Paritair Comité voor de landbouw en het maximum van 100 dagen te verhogen tot 200 dagen wanneer de gelegenheidsactiviteiten vanaf de 131ste dag uitsluitend uitgeoefend worden in de witloofenteelt.

In paragraaf 4 wordt de controle op de 180-dagenregel beperkt tot het niveau van de onderneming, in plaats van het ruimere sectorniveau en wordt tegelijkertijd het begrip "onderneming" omschreven.

De paragrafen 4/1 en 4/2 worden ingevoegd enerzijds om voor de 180-dagenregel abstractie te nemen van de contracten voor bepaalde duur of voor een duidelijk omschreven werk van maximaal zes opeenvolgende kalenderweken en anderzijds om deze 180-dagenregel niet van toepassing te maken op werknemers die de wettelijke pensioenleeftijd hebben bereikt en die daar nog als gelegenheidswerknemer willen kunnen werken.

Art. 2. Dit artikel herneemt in het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders grotendeels de wijzigingen die hierboven in de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders werden aangebracht, meer bepaald: de uitbreiding van het verhoogde quotum van 100 dagen voor de gelegenheidswerknemers van de fruitsector, de oprichting van een werkgroep "Fruitteelt" in het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf en de verdubbeling van de diverse quota voor de gelegenheidswerknemers in de land- en tuinbouwsector.

Commentaires des articles

Article 1^{er}. Cet article modifie l'article 2/1 de la loi de 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, de la manière suivant :

Le paragraphe premier est étendu pour inclure la culture de fruits.

Le paragraphe premier, alinéa 3, est complété par un point 6 pour étendre le régime saisonnier élargi à un maximum de 100 jours par année civile à la culture de fruits.

Le paragraphe premier est complété par un alinéa afin de doubler les contingents de travailleurs occasionnels du secteur agricole et horticole pour l'année 2020, ce qui porte le maximum de 30 jours à 60 jours, le maximum de 65 jours à 130 jours et un maximum de 100 jours à 200 jours. L'exception pour le secteur du travail intérimaire en ce qui concerne les 35 derniers jours de ces 100 jours devient, pour la culture du chicon et des champignons, chaque fois les 70 derniers jours des 200 jours.

Le paragraphe 2 est complété par un paragraphe visant à augmenter, pour 2020, le maximum de 65 jours susmentionné à 130 et à augmenter la prolongation susmentionnée de 35 jours supplémentaires à 70 jours.

Le paragraphe 2bis est complété par un alinéa pour augmenter, en 2020, les 35 jours supplémentaires pour la culture du chicon à 70 jours supplémentaires.

Le paragraphe 2bis est complété par un alinéa pour augmenter, en 2020, les 35 jours supplémentaires pour la culture des champignons à 70 jours supplémentaires.

Un paragraphe 2ter est inséré pour limiter l'application du régime saisonnier élargi jusqu'à 100 jours, d'une part à 33 % du nombre de travailleurs occasionnels que l'employeur concerné a déclaré au cours de l'année 2019 et d'autre part pour le lier à un certain nombre de conditions. Par exemple, le volume d'emploi dans l'entreprise, exprimé en équivalent temps plein, doit être maintenu au niveau de 2018 et l'employeur concerné doit adresser une demande écrite au président de la Commission paritaire de l'horticulture et au fonds de sécurité d'existence du secteur horticole avant le 24 avril 2020, contenant la déclaration de l'employeur suivant laquelle il s'engage à respecter correctement la législation sociale. Le Fonds social et de garantie pour les entreprises horticoles fournit un modèle de document pour la demande écrite et la déclaration.

Pour répondre à la remarque du Conseil d'État émise au point 13 de son avis, dans l'hypothèse dans laquelle l'employeur ne respecte pas les conditions de sa déclarations, le travailleur concerné perd son statut de travailleur occasionnel et sera régularisé comme travailleur ordinaire.

Un groupe de travail "Fructiculture" sera également créé au sein de la Commission paritaire. Ce groupe de travail examine les demandes et calcule le nombre de travailleurs occasionnels auxquels l'employeur concerné peut faire appel dans l'année 2020 pour le système étendu à 100 jours.

Le paragraphe 3 est complété par un alinéa visant à augmenter, pour 2020, le contingent de 65 jours à 130 jours pour les emplois au sein de la Commission paritaire pour les entreprises horticoles et de la Commission paritaire de l'agriculture et le maximum de 100 à 200 jours, lorsque les activités occasionnelles à partir du 131e jour sont exercées exclusivement dans la culture du chicon.

Dans le paragraphe 4, le contrôle de la règle des 180 jours est limité au niveau de l'entreprise, à la place du niveau sectoriel, plus large, et en même temps la notion "entreprise" est définie.

Les paragraphes 4/1 et 4/2 sont insérés d'une part pour faire abstraction des contrats à durée déterminée ou pour un travail nettement défini de maximum 6 semaines calendrier d'affilées dans l'application de la règle des 180 jours et d'autre part pour ne pas rendre cette règle des 180 jours applicable aux travailleurs ayant atteint l'âge légal de la pension et souhaitant pouvoir encore y travailler en qualité de travailleur occasionnel.

Art. 2 Cet article reprend, dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, en grand partie les modifications apportées ci-dessus dans la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, à savoir : l'extension du contingent augmenté à 100 jours pour les travailleurs occasionnels du secteur de la Fructiculture, la création d'un groupe de travail "Fructiculture" au sein du Comité paritaire des entreprises horticoles et le doublement des différents contingents pour les travailleurs occasionnels dans les secteurs agricole et horticole.

Art. 3. Dit artikel breidt, voor het jaar 2020, de bijdrageregeling, berekend op het forfaitair dagloon, van de eerste 65 dagen uit tot de eerste 130 dagen, de regeling van de 35 extra dagen tot de 70 extra dagen, alsook het quotum voor de uitzendsector van 100 dagen tot 200 dagen.

Art. 4. Dit artikel bepaalt de datum van inwerkingtreding van het besluit. De bepalingen die met terugwerkende kracht vanaf 1 maart 2020 in werking moeten treden, zijn de bepalingen betreffende de verdubbeling van de verschillende quota. Zoals uitgelegd in het verslag aan de koning, moeten wij immers voorkomen dat buitenlandse arbeiders, die momenteel in het land zijn en hun quotum (bijna) uitgeput hebben, het land verlaten, omdat België niet langer - of met moeite - in staat zal zijn om nieuwe buitenlandse werknemers aan te trekken vanwege de sluiting van verschillende nationale grenzen.

De aanpassing van de 180-dagen regel is in dit kader van extra belang. De reden van deze regeling is het voorzien in extra tewerkstelling via het Gelegenheidswerk in de sector. Het is dan ook belangrijk dat wij vermijden dat een werkgever een Gelegenheidswerknemer niet zou aannemen omdat hij twijfelt of deze Gelegenheidswerknemer wel aan de voorwaarden voldoet.

Art. 5. Dit artikel wijst de ministers aan die belast zijn met de uitvoering van het besluit.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,
De Minister van Sociale Zaken,
M. DE BLOCK
De Minister van Werk,
N. MUYLLE

RAAD VAN STATE

Afdeling Wetgeving

Advies 67.184/1 van 6 april 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5^o, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector'

Op 30 maart 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5^o, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 april 2020. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad-voorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 april 2020.

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het nemen van een aantal tijdelijke maatregelen in het sociaal statuut van de Gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouwsector om tegemoet te komen aan het tekort aan Gelegenheidsarbeiders dat dreigt te ontstaan in de landbouwsector en in het bijzonder in de fruitteelt als gevolg van de zogenaamde Corona-crisis.

Art. 3 Cet article étend, pour l'année 2020, le régime de cotisations, calculé sur la rémunération journalière forfaitaire, pour les 65 premiers jours aux 130 premiers jours, le régime de cotisations pour les 35 jours supplémentaires aux 70 jours supplémentaires, ainsi que le contingent pour le secteur du travail intérimaire de 100 jours à 200 jours.

Art. 4 Cet article fixe la date d'entrée en vigueur de l'arrêté. es dispositions qui doivent entrer en vigueur avec effet rétroactif au 1^{er} mars 2020 sont les dispositions relatives au doublement des différents contingents. En effet, comme expliqué dans le rapport au Roi il faut éviter que les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, quittent le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer - ou difficilement - de nouveaux travailleurs étrangers en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales.

La modification de la règle des 180 jours revêt une importance supplémentaire dans ce contexte. La raison de cette règle est de permettre la création d'emplois supplémentaires par le travail occasionnel dans le secteur. Il est donc important d'éviter qu'un employeur n'embauche pas un travailleur occasionnel au motif qu'il a un doute sur le fait que le travailleur occasionnel remplisse ou non les conditions.

Art. 5 Cet article désigne les ministres chargés de l'exécution de l'arrêté.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,
La Ministre des Affaires sociales,
M. DE BLOCK
La Ministre de l'Emploi,
N. MUYLLE

CONSEIL D'ÉTAT

Section de législation

Avis 67.184/1 du 6 avril 2020 sur un projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 5, § 1, 5^o, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture'

Le 30 mars 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 5, § 1, 5^o, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 2 avril 2020. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'état-président, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assessseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 avril 2020.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de prendre un certain nombre de mesures temporaires concernant le statut social des travailleurs occasionnels dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture afin de parer à la pénurie de travailleurs occasionnels dans le secteur agricole et en particulier dans celui de la culture des fruits, résultant de la " crise du Corona virus ".

Daartoe worden enerzijds verschillende wijzigingen aangebracht aan artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 'tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders' (hierna: RSZ-wet) en anderzijds aan de artikelen 8bis en 31bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 'tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

De ontworpen maatregelen, die uitwerking hebben op 1 maart 2020 of 1 april 2020 en buiten werking treden op 31 december 2020 (artikel 4 van het ontwerp), kunnen worden samengevat als volgt:

- de uitbreiding van de verruimde seizoensregeling tot maximaal 100 dagen per kalenderjaar tot de fruitteelt (artikelen 1, a), b) en f) en 2, a), b) en f));

- de verdubbeling van het aantal dagen onderwerping (artikelen 1, d) en 2, d)) en van de mogelijke verlenging van dat aantal dagen in de witloofteelt (artikelen 1, d) en g) en 2, d) en g)), de champignonteelt (artikelen 1, e) en 2, e)) en de fruitteelt (artikelen 1, f) en 2, f));

- de maximale duur van 180 dagen tewerkstelling om als gelegenheidsarbeider te worden beschouwd wordt niet langer bekeken op sectorniveau maar op het niveau van de onderneming (artikelen 1, h), i) en j) en 2, h), i) en j));

- het aantal dagen waarop een afwijkend forfaitair dagloon voor de handarbeiders in de witloofteelt of uitzendkrachten in de witloofteelt in aanmerking wordt genomen wordt voor 2020 uitgebreid, naargelang het geval van de eerste 65 dagen, 35 extra dagen en 100 dagen tot de eerste 130 dagen, 70 extra dagen en 200 dagen (artikel 3).

3.1.1. Zowel uit het Verslag aan de Koning als uit het opschrift van het ontwerp blijkt dat de stellers van het ontwerp voor de ontworpen regeling rechtsgrond zoeken in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)'. Luidens deze bepaling kan de Koning, met het oog op de in artikel 2, eerste lid, bedoelde doelstellingen [lees: het België mogelijk te maken te reageren op de coronavirus COVID-19 epidemie of pandemie en de gevolgen ervan op te vangen] maatregelen nemen om aanpassingen door te voeren in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht, met het oog op de bescherming van de werknemers en van de bevolking, de goede organisatie van de ondernemingen en de overheid, met vrijwaring van de economische belangen van het land en de continuïteit van de kritieke sectoren.

3.1.2. De bepalingen van het ontwerp lijken in deze machtigingsbepaling te kunnen worden ingepast, te meer daar de regeling ophoudt uitwerking te hebben op 31 december 2020.

3.2.1. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat zowel voor artikel 1 van het ontwerp, dat artikel 2/1 van de RSZ-wet wijzigt, als voor de artikelen 2 en 3 van het ontwerp, die wijzigingen aanbrengen in het (gewoon) koninklijk besluit van 28 november 1969 'tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders', tevens een andere rechtsgrond voorhanden is.

Voor de wijziging van artikel 2/1 van de RSZ-wet kan eveneens rechtsgrond worden gevonden in artikel 2/1, § 7, van dezelfde wet waarbij de Koning, bij een besluit (1) vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de inhoud van dit artikel kan wijzigen.

Gevraagd waarom de stellers van het ontwerp zich voor de wijziging van artikel 2/1 van de RSZ-wet bijgevolg niet beroepen op de (permanente) machtiging in artikel 2/1, § 7, van die wet, verklaarde de gemachtigde het volgende:

"C'était effectivement une possibilité mais il est apparu plus cohérent de reprendre dans un seul dispositif réglementaire, à savoir le présent arrêté de pouvoirs spéciaux, l'ensemble des dispositions nécessaires pour soutenir les secteurs en question le temps que dure la crise du COVID-19."

De artikelen 8bis en 31bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 en de wijzigingen hieraan werden in het verleden geacht rechtsgrond te vinden in respectievelijk artikel 2, § 1, 2°, van de RSZ-wet en artikel 23, tweede lid, van de wet van 29 juni 1981 'houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers'.(2)

A cet effet, différentes modifications sont apportées, d'une part, à l'article 2/1 de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' (ci-après : la loi ONSS) et, d'autre part, aux articles 8bis et 31bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

Les mesures en projet, qui produisent leurs effets le 1^{er} mars 2020 ou le 1^{er} avril 2020 et cessent d'être en vigueur le 31 décembre 2020 (article 4 du projet), peuvent être résumées comme suit :

- l'extension à la culture de fruits du régime saisonnier élargi à un maximum de 100 jours par année civile (articles 1^{er}, a), b) et f) et 2, a), b) et f));

- le doublement du nombre de jours d'assujettissement (articles 1^{er}, d) et 2, d)) et de la possible prolongation de ce nombre de jours pour la culture du chicon (articles 1^{er}, d) et g) et 2, d) et g)), pour la culture des champignons (articles 1^{er}, e) et 2, e)) et pour la culture de fruits (articles 1^{er}, f) et 2, f));

- la durée maximale de 180 jours d'occupation permettant d'être considéré comme travailleur occasionnel n'est plus calculée au niveau du secteur, mais au niveau de l'entreprise (articles 1^{er}, h), i) et j) et 2, h), i) et j));

- le nombre de jours pour lesquels est prise en considération une rémunération journalière forfaitaire dérogatoire pour les travailleurs manuels ou pour les travailleurs intérimaires qui travaillent dans la culture du chicon est, pour l'année 2020, étendu, selon le cas, pour les 65 premiers jours, 35 jours supplémentaires et 100 jours aux 130 premiers jours, 70 jours supplémentaires et 200 jours (article 3).

3.1.1. Tant le rapport au Roi, que l'intitulé du projet indiquent que les auteurs du projet recherchent le fondement juridique du dispositif en projet dans l'article 5, § 1^{er}, 5°, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID 19 (II)'. Selon cette disposition, en vue de réaliser les objectifs visés à l'article 2, alinéa 1^{er} [lire : permettre à la Belgique de réagir à l'épidémie ou la pandémie du coronavirus COVID-19 et d'en gérer les conséquences], le Roi peut prendre des mesures pour apporter des adaptations au droit du travail et au droit de la sécurité sociale en vue de la protection des travailleurs et de la population, de la bonne organisation des entreprises et des administrations, tout en garantissant les intérêts économiques du pays et la continuité des secteurs critiques.

3.1.2. Les dispositions du projet paraissent pouvoir s'inscrire dans cette habilitation, d'autant plus que le dispositif cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020.

3.2.1. Il faut toutefois observer que, tant pour l'article 1^{er} du projet, qui modifie l'article 2/1 de la loi ONSS, que pour les articles 2 et 3 du projet, qui apportent des modifications à l'arrêté royal (ordinaire) du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', il existe encore un autre fondement juridique.

En ce qui concerne la modification de l'article 2/1 de la loi ONSS, un fondement juridique peut aussi être trouvé dans l'article 2/1, § 7, de la même loi, en vertu duquel le Roi peut, par arrêté(1) délibéré en Conseil des ministres, changer le contenu de cet article.

Interrogé sur le point de savoir pourquoi, pour la modification de l'article 2/1 de la loi ONSS, les auteurs du projet n'invoquent pas l'habilitation (permanente) prévue à l'article 2/1, § 7, de cette loi, le délégué a déclaré ce qui suit :

"C'était effectivement une possibilité mais il est apparu plus cohérent de reprendre dans un seul dispositif réglementaire, à savoir le présent arrêté de pouvoirs spéciaux, l'ensemble des dispositions nécessaires pour soutenir les secteurs en question le temps que dure la crise du COVID-19".

On a considéré par le passé que les articles 8bis et 31bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 et les modifications à ceux-ci trouvaient un fondement juridique, respectivement dans l'article 2, § 1^{er}, 2°, de la loi ONSS et dans l'article 23, alinéa 2, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés'(2).

Gevraagd waarom de stellers van het ontwerp zich genoodzaakt zien om zich voor de wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 te beroepen op de in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 opgenomen machtiging, antwoordde de gemachtigde:

“L’arrêté de pouvoirs spéciaux modifie aussi l’arrêté royal du 28 novembre 1969 au motif que la disposition en question est limitée dans le temps de sorte que, une fois la crise passée, ces mesures auront cessé de produire leurs effets et ne devront plus être modifiées.”

3.2.2. De keuze van de rechtsgrond is een discretionaire bevoegdheid van de stellers van het ontwerp. Zij dienen er evenwel over te waken dat de voorwaarden en beperkingen die aan het gebruik van de rechtsgrondbepaling in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 kleven, worden nageleefd (bijv. tijdige bekrachtiging, uitwerking in de tijd).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

4. Er dient te worden opgemerkt dat de bepalingen inzake de fruitteelt haast letterlijk, zonet identiek zijn aan de bepalingen van de voorstellen van wet enerzijds ‘tot wijziging van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bescherming van de fruitteeltsector’ (ingediend door de heer Egbert Lachaert) en anderzijds ‘tot wijziging van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bescherming van de fruitteeltsector’ (ingediend door de dames Leen Dierick, Nawal Farih en Nathalie Muylle), waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving op 2 april 2020 respectievelijk advies 67.070/1 en 67.071/1 heeft gegeven.

Indien het de bedoeling zou zijn voornoemde voorstellen van wet doorgang te laten vinden, zal moeten worden gewaakt over de onderlinge afstemming van de diverse betrokken bepalingen.

5.1. Luidens artikel 2, tweede lid, van de wet van 27 maart 2020 kan de Koning zo nodig terugwerkende kracht verlenen aan de maatregelen die hij in dit kader neemt, maar kan hij daarbij niet verder teruggaan dan 1 maart 2020.

Sommige bepalingen van het ontwerp zullen terugwerken tot 1 april 2020, andere maatregelen tot 1 maart 2020. Op het punt van de uiterste datum van retroactieve uitwerking rijst dus geen probleem.

5.2. In advies 67.142/AV (3) over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 ‘die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)’ heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in dit verband evenwel op het volgende gewezen:

“11.2. Bovendien wijst de Raad van State erop dat ook deze bepaling slechts op een grondwetsconforme wijze door de Koning kan worden toegepast. Dat betekent dat de terugwerkende kracht enkel kan worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.(4) Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.(5)

De wetgever kan de Koning niet machtigen om in te gaan tegen deze beginselen.

In de toelichting wordt dit laatste bevestigd en zelfs versterkt, doordat er uitdrukkelijk in wordt gesteld: ‘De terugwerkende kracht kan bovendien niet het beschermingsniveau van natuurlijke personen of rechtspersonen verminderen.’(6) ”

5.3. Hoewel enerzijds de terugwerkende kracht ongetwijfeld kan worden verantwoord door doelstellingen van algemeen belang, en anderzijds de ontworpen regeling bijkomende rechten verleent aan de gelegenheidsarbeiders en hun werkgevers zodat moeilijk kan worden aangenomen dat de terugwerkende kracht rechtsonzekerheid veroorzaakt, doen de stellers van het ontwerp er toch goed aan om in het Verslag aan de Koning deze doelstellingen uitdrukkelijk te formuleren.

À la question de savoir pourquoi, pour la modification de l’arrêté royal du 28 novembre 1969, les auteurs du projet se voient contraints d’invoquer l’habilitation inscrite à l’article 5, § 1^{er}, 5°, de la loi du 27 mars 2020, le délégué a répondu :

“ L’arrêté de pouvoirs spéciaux modifie aussi l’arrêté royal du 28 novembre 1969 au motif que la disposition en question est limitée dans le temps de sorte que, une fois la crise passée, ces mesures auront cessé de produire leurs effets et ne devront plus être modifiées ”

3.2.2. Le choix du fondement juridique relève du pouvoir discrétionnaire des auteurs du projet. Ils doivent toutefois veiller à ce que soient respectées les conditions et limitations attachées à l’utilisation de la disposition procurant le fondement juridique, figurant à l’article 5, § 1^{er}, 5°, de la loi du 27 mars 2020 (par exemple confirmation dans les délais, effet dans le temps).

EXAMEN DU TEXTE

Observations générales

4. Il faut observer que les dispositions en matière de culture des fruits reproduisent quasi littéralement, voire à l’identique, les dispositions des propositions de loi, d’une part ‘modifiant la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs pour protéger le secteur des fruits’ (déposée par M. Egbert Lachaert) et, d’autre part ‘modifiant la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs pour protéger le secteur des fruits à chair ferme’ (déposée par Mmes Leen Dierick, Nawal Farih et Nathalie Muylle), sur lesquelles le 2 avril 2020, le Conseil d’État, section de législation, a donné respectivement les avis 67.070/1 et 67.071/1.

Si l’intention est de concrétiser les propositions de loi précitées, il faudra veiller à la cohérence des diverses dispositions concernées.

5.1. Selon l’article 2, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2020, le Roi peut, si nécessaire, conférer un effet rétroactif aux mesures qu’il prend dans ce cadre, lequel effet ne peut cependant être antérieur au 1^{er} mars 2020.

Certaines dispositions du projet rétroagiront jusqu’au 1^{er} avril 2020, d’autres jusqu’au 1^{er} mars 2020. La date ultime de l’effet rétroactif ne soulève dès lors pas de problème.

5.2. Dans l’avis 67.142/AV(3) sur une proposition devenue la loi du 27 mars 2020 ‘habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID 19 (II)’, le Conseil d’État, section de législation, a toutefois attiré l’attention sur ce qui suit :

“ 11.2. En outre, le Conseil d’État observe que le Roi ne peut appliquer cette disposition également que d’une manière conforme à la Constitution. Cela signifie que la rétroactivité ne peut se justifier que lorsqu’elle est indispensable à la réalisation d’un objectif d’intérêt général(4). S’il s’avère en outre que la rétroactivité a pour but d’influencer dans un sens déterminé l’issue d’une procédure judiciaire ou d’empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit bien déterminée, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d’intérêt général justifient l’intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d’une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous (5).

Le législateur ne peut pas habiliter le Roi à aller à l’encontre de ces principes.

Cette dernière observation est confirmée, voire même renforcée dans les développements, en ce qu’ils précisent expressément : ‘La rétroactivité ne peut en outre réduire le niveau de protection des personnes physiques et morales’ (6) ”.

5.3. Bien que, d’une part, la rétroactivité puisse indubitablement être justifiée par des objectifs d’intérêt général et que, d’autre part, le dispositif en projet octroie des droits supplémentaires aux travailleurs occasionnels et à leurs employeurs, de sorte qu’il peut difficilement être admis que la rétroactivité est source d’insécurité juridique, les auteurs du projet seraient néanmoins bien inspirés de formuler expressément ces objectifs dans le rapport au Roi.

6. Vastgesteld dient te worden dat de specifieke regeling voor de sector van de fruitteelt grotendeels gelijklopend is aan deze van de sector van de witloofteelt en de champignoneteelt, behalve voor wat betreft de inhoudelijke voorwaarden waaraan moet zijn voldaan opdat de beperking van de onderwerping tot 65 dagen verlengd wordt met 35 dagen per kalenderjaar (slechts voor 33 % van het aantal gelegenhedswerknemers en wanneer aan vijf voorwaarden is voldaan en na beoordeling door een werkgroep Fruitteelt) (ontworpen artikel 2/1, § 2ter van de RSZ-wet en artikel 8bis, § 2ter van het koninklijk besluit van 28 november 1969), zodat een verschil in behandeling ontstaat ten aanzien van de betrokken werkgevers en werknemers.

De grondwettelijke regels van de gelijkheid der Belgen en van de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen zou worden ingesteld, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de ter beoordeling staande maatregel alsmede tot de aard van de in het geding zijnde beginselen.

Het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat de aangewende middelen redelijkerwijze niet evenredig zijn met het beoogde doel. De stellers van het ontwerp dienen het bestaan aan te tonen van de objectieve en in redelijkheid verantwoorde motieven die de toepassing van de bijzondere regeling op alleen de hardfruitteelt kunnen billijken in het licht van het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

Gevraagd naar de verantwoording van de onderscheiden behandeling, antwoordde de gemachtigde:

“De verschillen tussen de subsectoren is het resultaat van een akkoord tussen de sociale partners en heeft te maken (...) met het verloop van de oogst. Voor witloof en champignons is dat doorlopend hetzelfde volume. Voor fruit is er een bepaalde duur een hoog volume werk (eigenlijke eerste oogst), en nadien nog een tweede periode met minder werk (eventuele tweede pluk van vruchten die nog niet rijp waren, winterklaar maken van het terrein, opruimwerkzaamheden, enz).”

Deze verantwoording lijkt niet kennelijk onredelijk.

7.1. Het ontwerp bevat zowel wijzigingen aan een wetgevende akte als aan reglementaire bepalingen.

7.2. In advies 67.142/AV werd in dat verband het volgende opgemerkt:

“8. Er wordt voorzien in de verplichte bekrachtiging van alle besluiten die op grond van de voorgestelde regeling worden genomen, ook wanneer dit vanuit juridisch oogpunt niet strikt noodzakelijk is. Zo is het mogelijk dat de Koning maatregelen neemt of wijzigingen aanbrengt in reglementaire bepalingen die reeds op grond van de actueel geldende wetgeving tot zijn bevoegdheid behoren, maar daarbij toch rechtsgrond zoekt in artikel 5, § 1, van het voorstel, bijvoorbeeld omdat deze samenhangen met maatregelen waarvoor wel degelijk een beroep moet worden gedaan op de bijzondere machten of omdat de bijzonderemachtenwet hem toelaat voorbij te gaan aan bepaalde vormvereisten.

Als gevolg van de bekrachtiging verkrijgen alle bij bijzonderemachtenbesluit vastgestelde of gewijzigde bepalingen kracht van wet. Zij kunnen daarna enkel nog worden gewijzigd door middel van een formele wet. De Koning zal ze niet meer eigenmachtig kunnen wijzigen, zelfs niet indien een specifieke wetsbepaling hem machtigt om ter zake maatregelen te nemen. Om die reden heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden steeds afgeraden om in gewone uitvoeringsbesluiten wijzigingen aan te brengen bij bijzonderemachtenbesluiten. (7)

De wetgever dient dan ook na te gaan of het niet zinvol is om, hetzij in het voorliggende voorstel, hetzij in de latere bekrachtigingswetten, aan te geven dat de bekrachtigde bepalingen door de Koning opnieuw zullen kunnen worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen, althans in zoverre daarvoor ook een materiële rechtsgrond voorhanden is. (8) ”

6. Force est de constater que le régime spécifique applicable au secteur de la culture des fruits est en grande partie analogue à celui applicable au secteur de la culture du chicon et des champignons, à l'exception des conditions matérielles auxquelles il doit être satisfait pour que la limitation de l'assujettissement à 65 jours soit prolongée de 35 jours par année civile (seulement pour 33 % du nombre des travailleurs occasionnels, pour autant qu'il soit satisfait à cinq conditions, et après évaluation par un groupe de travail "Fructiculture") (article 2/1, § 2ter, en projet, de la loi ONSS et article 8bis, § 2ter, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969), de sorte qu'il en résulte une différence de traitement à l'égard des employeurs et travailleurs concernés.

Les règles constitutionnelles de l'égalité des Belges et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre certaines catégories de personnes pour autant que le critère de différenciation soit susceptible de justification objective et raisonnable. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier par rapport au but et aux effets de la norme considérée, ainsi qu'à la nature des principes en cause. Le principe de l'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Les auteurs du projet devront pouvoir faire valoir des motifs objectifs et raisonnablement justifiés permettant de considérer comme admissible, au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination, que le régime particulier est exclusivement appliqué à la culture des fruits.

Interrogé relativement à la justification de la différence de traitement, le délégué a répondu :

“ De verschillen tussen de subsectoren is het resultaat van een akkoord tussen de sociale partners en heeft te maken (...) met het verloop van de oogst. Voor witloof en champignons is dat doorlopend hetzelfde volume. Voor fruit is er een bepaalde duur een hoog volume werk (eigenlijke eerste oogst), en nadien nog een tweede periode met minder werk (eventuele tweede pluk van vruchten die nog niet rijp waren, winterklaar maken van het terrein, opruimwerkzaamheden, enz) ”.

Cette justification ne paraît pas manifestement déraisonnable.

7.1. Le projet contient des modifications tant à un acte législatif qu'à des dispositions réglementaires.

7.2. Dans l'avis 67.142/AG, il a été observé à cet égard ce qui suit :

“ 8. La proposition prévoit la confirmation obligatoire de tous les arrêtés pris sur la base de la réglementation proposée, même lorsque cela ne s'avère pas strictement nécessaire d'un point de vue juridique. Ainsi, il est possible que le Roi prenne des mesures ou modifie des dispositions réglementaires qui relèvent déjà de sa compétence en vertu de la législation actuellement en vigueur, mais recherche malgré tout à cet effet un fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, de la proposition, par exemple parce que celles-ci vont de pair avec des mesures pour lesquelles il faut bel et bien recourir aux pouvoirs spéciaux ou parce que la loi lui permet de passer outre à certaines formalités.

Par l'effet de la confirmation, toutes les dispositions fixées ou modifiées par un arrêté de pouvoirs spéciaux acquièrent force de loi. Par la suite, elles ne pourront plus être modifiées que par une loi formelle. Le Roi ne pourra plus les modifier d'autorité, même si une disposition légale spécifique l'habilite à prendre des mesures en la matière. Pour ce motif, le Conseil d'État, section de législation, a toujours déconseillé par le passé d'apporter des modifications à des arrêtés d'exécution ordinaires par la voie d'arrêtés de pouvoirs spéciaux (7).

Le législateur est dès lors tenu de vérifier s'il n'est pas judicieux d'indiquer, soit dans la proposition à l'examen, soit dans les lois de confirmation ultérieures, que les dispositions confirmées pourront de nouveau être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées par le Roi, du moins dans la mesure où un fondement juridique matériel existe également à cet effet (8) ”.

7.3. Aangezien het ontwerp ophoudt uitwerking te hebben op 31 december 2020, zullen de eventuele bij wet bekrachtigde bepalingen die zullen zijn opgenomen in het koninklijk besluit van 28 november 1969 op die datum weer uit de rechtsorde verdwijnen. Dat betekent dat elke latere wijziging van dat koninklijk besluit opnieuw bij koninklijk besluit kan worden doorgevoerd. Gelet op deze vaststelling lijkt niet te moeten worden aangedrongen op een splitsing van het ontwerp, tenzij zou komen vast te staan dat er wel degelijk structurele bepalingen voor de sector van de fruitteelt beoogd worden of de regeling van de 180 dagen een structurele bepaling zou zijn.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Opschrift

8.1. Het om advies voorgelegde ontwerp betreft een bijzonderemachtenbesluit op grond van de wet van 27 maart 2020.

Het verdient aanbeveling de gewoonte te volgen om bijzonderemachtenbesluiten te nummeren.

Als de bedoelde besluiten worden genummerd, volstaat de loutere vermelding van het nummer en de datum ervan immers om ze met grote zekerheid te kunnen identificeren, in het bijzonder wanneer verschillende bijzonderemachtenbesluiten op dezelfde datum zouden worden uitgevaardigd.

Overigens is de impliciete informatie die de nummering van het besluit inhoudt, namelijk dat het gaat om een tekst die de wet onmiddellijk kan wijzigen maar die zelf later bij wet moet worden bekrachtigd, van groot nut voor de rechtssubjecten, die aldus weten binnen welke grenzen de wettigheid van het dispositief ervan voor de rechtbanken kan worden betwist.

8.2. Tevens dient in het opschrift de correcte datum van de wet, met name 27 maart 2020, te worden vermeld.

Aanhef

9. In het eerste lid van de aanhef dient de correcte datum van de wet, met name 27 maart 2020, te worden vermeld en dient bovendien meer specifiek te worden verwezen naar artikel 5, § 1, 5°, van deze wet.

10. In het vijfde en zesde lid van de aanhef dient de juiste datum van respectievelijk het advies van de Inspecteur van Financiën en het begrotingsakkoord te worden vermeld.

11. In zoverre de stellers van het ontwerp beroep doen op de rechtsgrond in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020, moet het volgende worden opgemerkt. In artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)' wordt het mogelijk gemaakt dat een beroep wordt gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om de afdeling Wetgeving, om een advies te verzoeken "binnen een termijn van vijf werkdagen" zonder dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag nog met bijzondere redenen moet worden omkleed. In de aanhef van besluiten bedoeld in artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 (I), moet derhalve niet de motivering van de spoedeisendheid worden weergegeven. De leden van de aanhef van het ontwerp die deze motivering weergeven, dienen bijgevolg te worden weggelaten, tenzij ervoor zou worden geopteerd om de erin opgenomen motivering in de vorm van een overweging in de aanhef op te nemen, welke dan op het lid waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State zou moeten volgen. Ook de redactie van het laatstgenoemde lid van de aanhef moet worden aangepast als volgt:

"Gelet op advies 67.184/1 van de Raad van State, gegeven op..., met toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);".

Artikel 1, f)

12.1. Hoewel de volledige regeling buiten werking treedt op 31 december 2020 bepaalt het bij artikel 1, f) van het ontwerp ingevoegde artikel 2/1, § 2^{ter}, van de RSZ-wet dat bij de mogelijke verlenging van de quota in de fruitteelt, moet gekeken worden naar het jaar A en het jaar A-1, dat "ieder jaar" het tewerkstellingsvolume aangetoond moet worden, dat "vóór 15 april elk jaar" een schriftelijke aanvraag gericht dient te worden aan de voorzitter van het PC en het FBZ, dat de aanvraag vóór 10 mei elk jaar beoordeelt, enz. en dat de maatregel om de twee jaar wordt "geëvalueerd". Aldus lijkt veeleer een structurele regeling te worden ingevoerd, wat overigens ook blijkt uit het bij artikel 1, b), van het ontwerp ingevoegde artikel 2/1, § 1, eerste lid, 6°, van de RSZ-wet. (9)

7.3. Dès lors que le projet cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020, les dispositions éventuelles confirmées par une loi qui seront insérées dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969 disparaîtront également à cette date de l'ordre juridique. Cela signifie que toute modification ultérieure de cet arrêté royal pourra de nouveau être opérée par arrêté royal. Eu égard à cette constatation, il semble qu'il ne faille pas insister pour qu'il soit procédé à une scission du projet, sauf s'il venait à être établi que des dispositions structurelles sont effectivement envisagées pour le secteur de la culture des fruits ou que la règle des 180 jours serait une disposition structurelle.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Intitulé

8.1. Le projet soumis pour avis concerne un arrêté de pouvoirs spéciaux pris sur la base de la loi du 27 mars 2020.

Il est recommandé de se conformer à l'usage pour numéroter les arrêtés de pouvoirs spéciaux.

Lorsque les arrêtés visés sont numérotés, il suffit en effet d'en mentionner simplement le numéro et la date pour pouvoir les identifier avec une grande certitude, en particulier dans le cas où plusieurs arrêtés de pouvoirs spéciaux auraient été élaborés à la même date.

Au demeurant, l'information implicite que fournit la numérotation de l'arrêté, à savoir qu'il s'agit d'un texte apte à modifier immédiatement la loi et promis à une confirmation prochaine par la loi, est d'une grande utilité pour les justiciables, avertis ainsi des limites dans lesquelles la légalité du dispositif peut être contestée devant les juridictions.

8.2. Par ailleurs, l'intitulé doit mentionner la date correcte de la loi, à savoir le 27 mars 2020.

Préambule

9. Le premier alinéa du préambule doit mentionner la date correcte de la loi, à savoir le 27 mars 2020, et doit, en outre, viser plus spécifiquement l'article 5, § 1^{er}, 5°, de cette loi.

10. Les cinquième et sixième alinéas actuels du préambule doivent, respectivement, indiquer la date exacte de l'avis de l'inspecteur des Finances et de l'accord budgétaire.

11. Dans la mesure où les auteurs du projet invoquent à titre de fondement juridique l'article 5, § 1^{er}, 5°, de la loi du 27 mars 2020, il convient d'observer ce qui suit. L'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)' permet d'invoquer la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État en vue de demander un avis à la section de législation "dans un délai de cinq jours ouvrables" sans que l'urgence de la demande d'avis doive encore être spécialement motivée. Dans le préambule des arrêtés visés à l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 (I), il n'y a donc pas lieu de reproduire la motivation de l'urgence. On omettra dès lors les alinéas du préambule du projet qui reproduisent cette motivation, sauf si l'on choisit de faire figurer dans le préambule la motivation qu'il contient, sous la forme d'un considérant qui devrait alors suivre l'alinéa visant l'avis du Conseil d'État. De même, il faudra adapter la formulation du dernier alinéa du préambule comme suit :

"Vu l'avis 67.184/1 du Conseil d'État, donné le..., en application de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);".

Article 1^{er}, f)

12.1. Bien que l'ensemble de la réglementation cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020, l'article 2/1, § 2^{ter}, de la loi ONSS, inséré par l'article 1^{er}, f), du projet, dispose que lors de la prolongation éventuelle des quotas dans la culture des fruits, il faut considérer l'année A et l'année A-1, que le volume d'emploi doit être attesté "chaque année", qu'une demande écrite doit être introduite, "avant le 15 avril de chaque année", auprès du président de la commission paritaire et du fonds de sécurité d'existence, qui évalue la demande avant le 10 mai de chaque année, etc., et que la mesure est "évaluée" tous les deux ans. Ainsi, il semble plutôt qu'une mesure structurelle est instaurée, ce qui ressort par ailleurs également de l'article 2/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi ONSS, inséré par l'article 1^{er}, b), du projet (9).

Gevraagd of het niet aangewezen is om de regeling m.b.t. de fruitteelt bijgevolg zo te formuleren dat hij effectief slechts op de rest van het jaar 2020 van toepassing is, antwoordde de gemachtigde:

“Ce serait en effet plus logique.”

Het verdient aanbeveling om de bepaling in die zin te herformuleren.

12.2. Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 2, f), van het ontwerp.

13. In het ontworpen artikel 2/1, § 2ter, eerste lid, 2°, van de RSZ-wet wordt bepaald dat de aanvraag “een verbintenisverklaring” bevat “waarin de werkgever zich verbindt om:

- de sociale wetgeving en de collectieve arbeidsovereenkomsten correct toe te passen;
- geen gebruik te maken van detachingsconstructies;
- geen beroep te doen op schijnzelfstandigen;
- niet aan sociale dumping te doen;
- niet te werken met constructies van aannemings- of dienstverleningscontracten met Belgische of buitenlandse ondernemingen om de Belgische wetgeving betreffende de verboden terbeschikkingstelling te omzeilen.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft over een identieke bepaling in de adviezen 67.070/1 en 67.071/1 opgemerkt dat enerzijds het aangewezen lijkt ofwel het voorgestelde artikel 2/1, § 2ter, eerste lid, 2°, van de RSZ-wet duidelijker, met verwijzing naar de betrokken wetgeving, dan wel anders te formuleren, ofwel, naar analogie met de champignonteelt, waar eveneens wordt vereist dat de betrokken werkgever een verbintenis aangaat (10), te verwijzen naar een door het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf opgesteld modeldocument (11) en anderzijds indien het de bedoeling van de indiender(s) van het ontwerp is om gevolgen te verbinden aan het niet naleven van de verbintenisverklaring, dit in de bepaling dient verduidelijkt te worden, nu deze verklaring een ontvankelijkheidsvoorwaarde betreft.

Aan deze opmerking wordt thans opnieuw herinnerd.

14. Wat de procedure in het voorgestelde artikel 2/1, § 2ter, vierde lid, van de RSZ-wet betreft dient te worden opgemerkt dat indien het Paritair Comité nog over een beoordelingsbevoegdheid zou beschikken, wat in tegenspraak is met het begrip bekrachtigen en dit de bedoeling van de stellers van het ontwerp zou zijn, het ontworpen artikel 2/1, § 2ter, vierde lid, van de RSZ-wet in die zin dient te worden aangepast.(12)

Artikel 1, h), i) en j)

15. Uit artikel 4 volgt dat deze bepalingen uitwerking hebben op 1 april 2020. Vanaf die datum geldt de “180 dagen-regel” op ondernemingsniveau. Gevraagd wat dit betekent voor gelegenheidsarbeiders die reeds voor 1 april 180 dagen gepresteerd hebben, antwoordde de gemachtigde:

“Les dispositions qui doivent entrer en vigueur avec effet rétroactif au 1^{er} mars sont les dispositions relatives au doublement des différents contingents. En effet, comme expliqué dans le rapport au Roi il faut éviter que les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, quittent le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer - ou difficilement - de nouveaux travailleurs étrangers en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales. En ce qui concerne votre deuxième question, l’adaptation de la règle des 180 jours au 1^{er} avril aura pour conséquence que le travailleur qui a déjà été occupé comme travailleur occasionnel chez un autre employeur durant ces 180 jours pourra malgré tout être engagé comme occasionnel chez ce nouvel employeur puisqu’à partir du 1^{er} avril le comptage des 180 jours se fait au niveau de l’entreprise (et plus au niveau du secteur).”

Het verdient aanbeveling om dit te verduidelijken in het Verslag aan de Koning.

À la question de savoir s’il n’est pas opportun de formuler dès lors le régime relatif à la culture des fruits de façon à ce qu’il ne s’applique effectivement qu’au reste de l’année 2020, le délégué a répondu ce qui suit :

“ Ce serait en effet plus logique ”.

Il est recommandé de reformuler la disposition en ce sens.

12.2. Cette observation s’applique également à l’article 2, f), du projet.

13. L’article 2/1, § 2ter, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, de la loi ONSS énonce que la demande contient “ une déclaration d’engagement dans laquelle l’employeur s’engage à :

- appliquer correctement la législation sociale et les conventions collectives de travail;
- ne pas avoir recours à des constructions en matière de détachement;
- ne pas avoir recours à des faux indépendants;
- ne pas pratiquer le dumping social;
- ne pas effectuer des montages en matière de contrat [s] d’entreprise ou de services impliquant des entreprises belges ou étrangères dans le but de contourner la législation belge relative à l’interdiction de la mise à disposition de travailleurs ”.

Dans les avis 67.070/1et 67.071/1, le Conseil d’État, section de législation, a observé à propos d’une disposition identique que, d’une part, il paraît opportun, soit de formuler plus clairement l’article 2/1, § 2ter, alinéa 1^{er}, 2°, proposé, de la loi ONSS, en visant la législation concernée, ou bien de le formuler autrement, soit, par analogie avec le secteur de la culture des champignons, qui requiert également que l’employeur prenne un engagement (10), de faire référence à un document type (11) élaboré par la Commission paritaire pour les entreprises horticoles, et, d’autre part, que si l’(les) auteur(s) de la proposition entend(ent) lier des effets au non-respect de la déclaration d’engagement, il convient de le préciser dans la disposition, dès lors que cette déclaration constitue une condition de recevabilité.

Cette observation est rappelée aujourd’hui.

14. En ce qui concerne la procédure mentionnée à l’article 2/1, § 2ter, alinéa 4, proposé, de la loi ONSS, il convient de relever que si la commission paritaire disposait encore d’un pouvoir d’appréciation, ce qui est contraire à la notion de “ ratification ”, et si telle était l’intention des auteurs de la proposition, il y aurait lieu d’adapter l’article 2/1, § 2ter, alinéa 4, proposé, de la loi ONSS en ce sens (12).

Article 1^{er}, h), i) et j)

15. Il résulte de l’article 4 que ces dispositions produisent leurs effets le 1^{er} avril 2020. À partir de cette date, la “ règle des 180 jours ” s’applique au niveau de l’entreprise. À la question de savoir ce que cela signifie pour les travailleurs occasionnels qui ont déjà presté 180 jours avant le 1^{er} avril, le délégué a répondu ce qui suit :

“ Les dispositions qui doivent entrer en vigueur avec effet rétroactif au 1^{er} mars sont les dispositions relatives au doublement des différents contingents. En effet, comme expliqué dans le rapport au Roi il faut éviter que les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, quittent le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer - ou difficilement - de nouveaux travailleurs étrangers en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales. En ce qui concerne votre deuxième question, l’adaptation de la règle des 180 jours au 1^{er} avril aura pour conséquence que le travailleur qui a déjà été occupé comme travailleur occasionnel chez un autre employeur durant ces 180 jours pourra malgré tout être engagé comme occasionnel chez ce nouvel employeur puisqu’à partir du 1^{er} avril le comptage des 180 jours se fait au niveau de l’entreprise (et plus au niveau du secteur) ”.

Il est recommandé de préciser ce point dans le rapport au Roi.

16. De wijziging van de 180-dagen regel lijkt, afgezien van zijn uitwerkingstreding, veeleer een structurele maatregel.

Gevraagd of het effectief de bedoeling is dat deze bepaling op 31 december 2020 buiten werking treedt, en op welke manier deze maatregel tegemoet komt aan de problemen die zijn ontstaan door de coronacrisis, antwoordde de gemachtigde:

“ De 180-dagenregeling wordt momenteel op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid gecontroleerd die zich baseert op RSZ-gegevens. De werkgever vraagt dus bij het Fonds na of de werknemer aan de voorwaarden voldoet. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat hij niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is maar waarbij het Fonds niet over deze tewerkstellingsgegevens beschikt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij laattijdige aangifte van een (andere) werkgever. De werkgever van de gelegenhedswerknemer zit dus in rechtszekerheid. Bij twijfel zal hij de betrokken werknemer dan ook niet aannemen.

Daarom dat de sociale partners overeengekomen zijn de 180 dagen regeling te beperken tot de werkgever zelf. Daardoor hangt hij niet van externe factoren af om zeker te zijn al dan niet te voldoen. Deze regeling hebben we dan ook meegenomen in dit besluit, maar aangezien de uitwerking van dit KB beperkt wordt tot tewerkstelling in 2020 beperken we ook deze regeling in de tijd.

De aanpassing van de deze regel is in dit kader extra van belang. De reden van deze regeling is het voorzien van extra tewerkstelling door de gelegenhedswerknemer in de sector. Het is dan ook belangrijk te vermijden dat een werkgever een gelegenhedswerknemer niet zou aannemen omdat hij twijfelt of deze gelegenhedswerknemer al dan niet aan de voorwaarden voldoet.”

Het verdient aanbeveling om dit eveneens te verduidelijken in het Verslag aan de Koning.

De Griffier,
Wim GEURTS

De Voorzitter,
Wilfried VAN VAERENBERGH

Nota's

1. De besluiten genomen krachtens dit artikel houden op uitwerking te hebben op het einde van de zesde maand volgend op hun inwerkingtreding, tenzij zij voor die dag bij wet zijn bekrachtigd en de besluiten die bij wet zijn bekrachtigd zoals bedoeld in het eerste lid, kunnen niet dan bij wet worden gewijzigd, aangevuld, vervangen of opgeheven.

2. Zie bijv. adv.RvS 37.761/1 van 18 november 2004, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 22 december 2004 'houdende wijziging van artikel 8bis, tweede lid van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders' en adv.RvS 42.332/1 van 8 maart 2007, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 21 april 2007 'tot wijziging van artikelen 8bis en 31bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

3. Adv.RvS 67.142/AV van 25 maart 2020 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)' (Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 54-1104/2).

4. (Voetnoot 22 van het aangehaalde advies) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2; GwH 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2.

5. (Voetnoot 23 van het aangehaalde advies) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

6. (Voetnoot 24 van het aangehaalde advies) Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 55-1104/001, 4.

16. La modification de la règle des 180 jours, indépendamment de son entrée en vigueur, semble plutôt constituer une mesure structurelle.

À la question de savoir si l'intention est effectivement que cette disposition cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020 et comment elle répond aux problèmes créés par la crise du coronavirus, le délégué a répondu ce qui suit :

“ De 180-dagenregeling wordt momenteel op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid gecontroleerd die zich baseert op RSZ-gegevens. De werkgever vraagt dus bij het Fonds na of de werknemer aan de voorwaarden voldoet. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat hij niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is maar waarbij het Fonds niet over deze tewerkstellingsgegevens beschikt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij laattijdige aangifte van een (andere) werkgever. De werkgever van de gelegenhedswerknemer zit dus in rechtszekerheid. Bij twijfel zal hij de betrokken werknemer dan ook niet aannemen.

Daarom dat de sociale partners overeengekomen zijn de 180 dagen regeling te beperken tot de werkgever zelf. Daardoor hangt hij niet van externe factoren af om zeker te zijn al dan niet te voldoen. Deze regeling hebben we dan ook meegenomen in dit besluit, maar aangezien de uitwerking van dit KB beperkt wordt tot tewerkstelling in 2020 beperken we ook deze regeling in de tijd.

De aanpassing van de deze regel is in dit kader extra van belang. De reden van deze regeling is het voorzien van extra tewerkstelling door de gelegenhedswerknemer in de sector. Het is dan ook belangrijk te vermijden dat een werkgever een gelegenhedswerknemer niet zou aannemen omdat hij twijfelt of deze gelegenhedswerknemer al dan niet aan de voorwaarden voldoet.”

Il est recommandé de préciser également ce point dans le rapport au Roi.

Le greffier,
Wim GEURTS

Le Président,
Wilfried VAN VAERENBERGH

Notes

1. Les arrêtés pris en vertu de cet article cessent de produire leurs effets à la fin du sixième mois qui suit leur entrée en vigueur, s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant cette date et les arrêtés confirmés par la loi au sens du premier alinéa ne peuvent être modifiés, complétés, remplacés ou abrogés que par une loi.

2. Voir par exemple l'avis C.E. 37.761/1 du 18 novembre 2004, sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 décembre 2004 'portant modification de l'article 8bis, alinéa 2 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' et l'avis C.E. 42.332/1 du 8 mars 2007, sur un projet devenu l'arrêté royal du 21 avril 2007 'modifiant les articles 8bis et 31bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

3. Avis C.E. 67.142/AV du 25 mars 2020 sur une proposition devenue la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)' (Doc. parl., Chambre, 2019 20, n° 54-1104/2).

4. (Note 22 de l'avis cité) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir entre autres : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2; C.C., 9 février 2017, n° 15/2017, B.9.2.

5. (Note 23 de l'avis cité) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir, par ex. : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

6. (Note 24 de l'avis cité) Doc. parl., Chambre, 2019-20, n° 55-1104/001,4.

7. (Voetnoot 12 van het aangehaalde advies) Zie onder meer: adv.RvS 26.669/8 van 24 oktober 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 november 1996 'strekking tot invoering van een globaal financieel beheer in het sociaal statuut der zelfstandigen, met toepassing van hoofdstuk I van titel VI van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25669.pdf>; adv.RvS 25.671/8 van 24 oktober 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 november 1996 'houdende invoering van een sociale verzekering ten gunste van zelfstandigen, in geval van faillissement, en van gelijkgestelde personen, met toepassing van de artikelen 29 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25671.pdf>; adv.RvS 25.992/1/2/8 van 23 januari 1997 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 13 juni 1997 'tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, en de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25992.pdf>.

8. (Voetnoot 13 van het aangehaalde advies) Een dergelijke bepaling, die bijvoorbeeld ook wordt gehanteerd wanneer de wetgever rechtstreeks wijzigingen aanbrengt aan een reglementaire bepaling, kan immers op zichzelf niet worden beschouwd als een onbeperkte machtiging die de Koning toelaat eender welke wijziging door te voeren. Het betreft integendeel slechts een formele toelating aan de Koning om de betrokken bepalingen opnieuw te wijzigen, zonder dat hij daarbij vrijgesteld wordt van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden zal dienen te zijn. Zie o.m. adv.RvS 61.069/1 van 13 april 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 16 juni 2017 'betreffende het onderwijs XXVII' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/61069.pdf>, nr. 7.1.

9. Volgens de gemachtigde stelde de sector aanvankelijk een structurele regeling voor, maar werd later in het wetgevingsproces bepaald dat het slechts om een tijdelijke regeling mocht gaan.

10. Artikel 2/1, § 2bis, eerste lid, 1°, van de RSZ-wet: "de betrokken werkgever verbindt zich ertoe het werk in zijn onderneming met eigen personeel, ingeschreven en aangegeven bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf uit te voeren".

11. Artikel 2/1, § 2bis, zesde lid, van de RSZ-wet: "Het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf stelt een modeldocument op voor deze schriftelijke aanvraag en verbintenis."

12. Eenzelfde opmerking werd gemaakt in de adviezen 67.070/1 en 67.071/1.

7. (Note 12 de l'avis cité) Voir notamment : l'avis C.E. 26.669/8 du 24 octobre 1996 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'visant l'introduction d'une gestion financière globale dans le statut social des travailleurs indépendants, en application du chapitre I du titre VI de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25669.pdf>; l'avis C.E. 25.671/8 du 24 octobre 1996 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'instaurant une assurance sociale en faveur des travailleurs indépendants en cas de faillite et des personnes assimilées, en application des articles 29 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25671.pdf>; l'avis C.E. 25.992/1/2/8 du 23 janvier 1997 sur un avant-projet devenu la loi du 13 juin 1997 'portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25992.pdf>.

8. (Note 13 de l'avis cité) En effet, pareille disposition, qui par exemple est également utilisée lorsque le législateur apporte directement des modifications à une disposition réglementaire, ne peut être considérée en soi comme une habilitation illimitée permettant au Roi d'apporter n'importe quelle modification. Au contraire, il s'agit uniquement d'une autorisation formelle conférée au Roi en vue de modifier de nouveau les dispositions concernées, sans qu'il soit dispensé à cet égard de l'exigence d'un fondement juridique matériel à cet effet. Voir notamment l'avis C.E. 61.069/1 du 13 avril 2017 sur un avant-projet devenu le décret du 16 juin 2017 'betreffende het onderwijs XXVII' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/61069.pdf>, n° 7.1.

9. Selon le délégué, le secteur proposait initialement une mesure structurelle, mais il a été prévu ultérieurement dans le processus législatif qu'il ne pouvait s'agir que d'une réglementation temporaire.

10. Article 2/1, § 2bis, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi ONSS : " l'employeur concerné s'engage à faire effectuer le travail au sein de son entreprise, avec son propre personnel enregistré et déclaré à l'Office national de Sécurité sociale et dans le cadre de la Commission paritaire pour les entreprises horticoles ".

11. Article 2/1, § 2bis, alinéa 6, de la loi ONSS : " La Commission paritaire pour les entreprises horticoles élabore un document type pour cette demande écrite et cet engagement ".

12. Une observation identique a été formulée dans les avis 67.070/1 et 67.071/1.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C - 2020/40979]

28 APRIL 2020. — Koninklijk Besluit tot verlenging van sommige maatregelen genomen bij het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II);

Gelet op het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken, inz. artikel 1, § 1, en artikel 2, § 1;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 22 april 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 25 april 2020;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1;

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C - 2020/40979]

28 AVRIL 2020. — Arrêté Royal prolongeant certaines mesures prises par l'Arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II);

Vu l'Arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux, notamment l'article 1, § 1^{er} et l'article 2, § 1^{er};

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 22 avril 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 25 avril 2020;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 3, § 1^{er};

Gelet op de dringende noodzakelijkheid, die het onmogelijk maakt het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen, zelfs binnen een verkorte termijn van vijf dagen, gezien de samenhangende periodes die bij dit besluit worden verlengd ofwel verstrijken op zondag 3 mei 2020, ofwel in die datum hun grondslag vinden, d.i. op het einde van het verlengde weekeinde van 1 mei, terwijl het uitgesloten is ze retroactief aan te passen;

Op de voordracht van de Minister van Justitie en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 1, § 1, van het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken worden, uitsluitend voor wat betreft de toepassing van § 1, de woorden "3 mei 2020" vervangen door de woorden "17 mei 2020".

Art. 2. In artikel 2, § 1, van hetzelfde besluit worden de woorden "3 juni 2020" vervangen door de woorden "17 juni 2020".

Art. 3. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 4. De minister bevoegd voor Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 28 april 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
K. GEENS

Vu l'urgence, qui ne permet pas de consulter la section de législation du Conseil d'Etat, même dans un délai ramené à cinq jours, du fait notamment que les périodes connexes qui sont prolongées par le présent arrêté, ou bien expirent déjà le dimanche 3 mai 2020, ou bien trouvent leur fondement dans cette date, c'est-à-dire à la fin du week-end prolongé du 1 mai, et qu'il est exclu de les adapter rétroactivement ;

Sur la proposition du Ministre de la Justice et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux, exclusivement pour ce qui concerne l'application du § 1^{er}, les mots « 3 mai 2020 » sont remplacés par les mots « 17 mai 2020 ».

Art. 2. Dans l'article 2, § 1^{er}, du même arrêté les mots « 3 juin 2020 » sont remplacés par les mots « 17 juin 2020 ».

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 4. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 28 avril 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2020/40980]

28 APRIL 2020. — Koninklijk Besluit tot verlenging van de maatregelen genomen bij het Koninklijk Besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II);

Gelet op het Koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, inzonderheid artikel 1, derde lid;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 22 april 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 25 april 2020;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid, die het onmogelijk maakt het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen, zelfs binnen een verkorte termijn van vijf dagen, gezien de meeste periodes die bij dit besluit worden verlengd reeds verstrijken op zondag 3 mei 2020, op het einde van het verlengde weekeinde van 1 mei, terwijl het uitgesloten is ze retroactief aan te passen;

Op de voordracht van de Minister van Justitie en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 1 van het Koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2020/40980]

28 AVRIL 2020. — Arrêté Royal prolongeant les mesures prises par l'Arrêté Royal n° 3 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses relatives à la procédure pénale et à l'exécution des peines et des mesures prévues dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) ;

Vu l'Arrêté royal n° 3 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses relatives à la procédure pénale et à l'exécution des peines et des mesures prévues dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, notamment l'article 1^{er}, alinéa 3 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 22 avril 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 25 avril 2020;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 3, § 1^{er} ;

Vu l'urgence, qui ne permet pas de consulter la section de législation du Conseil d'Etat, même dans un délai ramené à cinq jours, du fait notamment que la plupart des périodes qui sont prolongées par le présent arrêté, expirent déjà le dimanche 3 mai 2020, à la fin du week-end prolongé du 1 mai, et qu'il est exclu de les adapter rétroactivement ;

Sur la proposition du Ministre de la Justice et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'article 1^{er} de l'Arrêté royal n° 3 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses relatives à la procédure pénale et à l'exécution des peines et des mesures prévues dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 les modifications suivantes sont apportées :

a) in het eerste lid, worden de woorden “3 mei 2020” vervangen door de woorden “17 mei 2020”;

b) in het tweede lid, worden de woorden “3 juni 2020” vervangen door de woorden “17 juni 2020”

Art. 2. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 3. De minister bevoegd voor Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 28 april 2020.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Justitie,
K. GEENS

a) dans l’alinéa 1^{er}, les mots « 3 mai 2020 » sont remplacés par les mots « 17 mai 2020 » ;

b) dans l’alinéa 2, les mots « 3 juin 2020 » sont remplacés par les mots « 17 juin 2020 ».

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 3. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions est chargé de l’exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 28 avril 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :
Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2020/40981]

28 APRIL 2020. — Koninklijk besluit tot verlenging van de maatregelen genomen bij het Koninklijk besluit nr. 4 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake mede-eigendom en het vennootschaps- en verenigingsrecht in het kader van de strijd tegen de COVID-19 pandemie

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I), artikel 4, derde lid;

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), de artikelen 2, eerste lid, en 5, § 1, 1^o, 3^o, 4^o en 6^o;

Gelet op het Koninklijk besluit nr. 4 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake mede-eigendom en het vennootschaps- en verenigingsrecht in het kader van de strijd tegen de COVID-19 pandemie, de artikelen 1 en 4 ;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 22 april 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 25 april 2020;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid, die het onmogelijk maakt het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen, zelfs binnen een verkorte termijn van vijf dagen, gezien de meerderheid van de periodes die bij dit besluit worden verlengd reeds verstrijken op zondag 3 mei 2020, op het einde van het verlengde weekeinde van 1 mei, terwijl het uitgesloten is ze retroactief aan te passen;

Op de voordracht van de Minister van Justitie en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 1 van het Koninklijk besluit nr. 4 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake mede-eigendom en het vennootschaps- en verenigingsrecht in het kader van de strijd tegen de COVID-19 pandemie, worden de woorden “3 mei 2020” vervangen door de woorden “30 juni 2020”.

Art. 2. In artikel 4 van hetzelfde besluit worden de woorden “3 mei 2020” vervangen door de woorden “30 juni 2020”

Art. 3. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 4. De minister bevoegd voor Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 28 april 2020.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Justitie,
K. GEENS

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2020/40981]

28 AVRIL 2020. — Arrêté royal prolongeant les mesures prises avec l’Arrêté royal n° 4 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses en matière de copropriété et de droit des sociétés et des associations dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I), l’article 4, alinéa 3;

Vu la loi du 27 mars 2020 habitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), les articles 2, alinéa 1^{er}, et 5, § 1^{er}, 1^o, 3^o, 4^o et 6^o ;

Vu l’Arrêté royal n° 4 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses en matière de copropriété et de droit des sociétés et des associations dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19, les articles 1 et 4 ;

Vu l’avis de l’Inspecteur des Finances, donné le 22 avril 2020;

Vu l’accord du Ministre du Budget, donné le 25 avril 2020;

Vu les lois sur le Conseil d’Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l’article 3, § 1^{er} ;

Vu l’urgence, qui ne permet pas de consulter la section de législation du Conseil d’Etat, même dans un délai ramené à cinq jours, du fait notamment que la plupart des périodes qui sont prolongées par le présent arrêté, expirent déjà le dimanche 3 mai 2020, à la fin du week-end prolongé du 1 mai, et qu’il est exclu de les adapter rétroactivement ;

Sur la proposition du Ministre de la Justice et de l’avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l’article 1^{er} de l’Arrêté royal n° 4 portant des dispositions diverses en matière de copropriété et de droit des sociétés et des associations dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19, les mots « 3 mai 2020 » sont remplacés par les mots « 30 juin 2020 ».

Art. 2. Dans l’article 4 du même arrêté, les mots « 3 mai 2020 » sont remplacés par les mots « 30 juin 2020 ».

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 4. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions est chargé de l’exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 28 avril 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :
Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

COMMUNAUTE FRANÇAISE — FRANSE GEMEENSCHAP

MINISTÈRE DE LA COMMUNAUTE FRANÇAISE

[C – 2020/40953]

**24 AVRIL 2020. — Arrêté du Gouvernement de la Communauté française
de pouvoirs spéciaux n° 6 relatif à l'organisation de la fin de l'année académique 2019-2020****Rapport au Gouvernement**

L'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Communauté française présenté en deuxième lecture est adopté dans le contexte de la pandémie mondiale du COVID-19. Il est en effet impératif de prendre en urgence les dispositions nécessaires pour régler l'organisation pratique de la fin de l'année académique 2019-2020, tant pour les étudiants que pour les personnels académique, scientifique et administratif.

En raison de l'organisation particulière de l'enseignement de promotion sociale et du profil spécifique de ses étudiants, les dispositions du présent arrêté de pouvoirs spéciaux s'adressent uniquement aux Universités, Hautes Ecoles et Ecoles supérieures des Arts.

Depuis le 14 mars 2020, suite aux recommandations du Conseil National de Sécurité, les cours en présentiel ont été suspendus au profit de cours donnés à distance. Le passage généralisé à un enseignement à distance et les mesures sanitaires liées à la crise de coronavirus ont profondément bouleversé le déroulement de l'année académique. Les répercussions sont nombreuses notamment pour les cours qui ne peuvent se donner à distance, pour les stages (particulièrement pour les professions réglementées), pour les TFE et pour les évaluations de la fin de l'année académique.

Le décret du 7 novembre 2013 définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études offre déjà une certaine souplesse pour faire face à des situations imprévues telles que celles qui se posent actuellement. Il va de soi que le décret Paysage offre déjà aux établissements d'enseignement supérieur la possibilité d'organiser leurs enseignements et leurs évaluations à distance. Toutefois, il convient de déroger à certaines dispositions du décret Paysage afin d'offrir aux établissements la sécurité juridique nécessaire pour l'organisation de la fin de l'année académique et ainsi éviter d'éventuels recours.

L'arrêté de pouvoirs spéciaux ici présenté reprend les mesures les plus urgents devant être prises en cette fin d'année académique. Toutefois, comme mentionné dans la note au Gouvernement, des dispositions seront prises dans un futur proche afin de solutionner d'autres effets de la crise de coronavirus, comme par exemple la finançabilité des étudiants dont le PAE aurait été affecté par la crise sanitaire (Décret du 11 avril 2014 adaptant le financement des établissements d'enseignement supérieur à la nouvelle organisation des études).

Les dispositions qui doivent être adoptées dans le présent arrêté concernent :

- La possibilité de modifier les fiches ECTS. Sans exclure les dispositions prévues à l'article 77, aliéna 3 du décret Paysage, l'intention est de préciser que, dans le contexte particulier de la crise de coronavirus, l'établissement peut modifier les fiches ECTS mais que ces modifications doivent être communiquées aux étudiants pour le 27 avril ;

- La possibilité d'organiser l'ensemble des activités d'apprentissage durant le troisième quadrimestre. Lors de la planification d'activité d'apprentissage au troisième quadrimestre, l'établissement est tout de même tenu d'organiser au moins deux évaluations d'une même unité d'enseignement sauf pour les exceptions visées à l'article 138, alinéa 4 du décret Paysage ;

- La possibilité d'allonger le deuxième quadrimestre jusqu'au 10 juillet 2020 ;

- La possibilité d'allonger le troisième quadrimestre jusqu'au 30 septembre 2020 ;

- La possibilité de prolonger les stages et les évaluations du troisième quadrimestre jusqu'au 30 septembre 2020. La possibilité pour les étudiants en fin de cycle des études menant aux grades académiques de bachelier de type court, de master, d'agrégé de l'enseignement secondaire supérieur, de bachelier de spécialisation et de master de spécialisation de prolonger les stages et les évaluations du troisième quadrimestre de l'année académique 2019-2020 jusqu'au 30 janvier 2020. L'intention visée est de ne pas retarder l'entrée de futurs travailleurs sur le marché du travail, dans un contexte où certaines professions sont déjà en pénurie ;

- La possibilité de modifier le PAE. Si, en raison de la crise de coronavirus, une activité d'apprentissage a dû être annulée et ne peut pas être remplacée, un PAE pourra être abaissé sous le plancher des 55 crédits. Une modification du PAE ne peut pas imposer de nouvelles contraintes pour l'étudiant sans son accord explicite ;

- L'organisation des épreuves d'admission aux études de l'enseignement supérieur. Les modalités de l'examen d'entrée de médecine et dentisterie seront déterminées par le Gouvernement au plus tard le 29 mai 2020. Si la deuxième épreuve de l'examen d'entrée se tient après la date de la rentrée académique 2020-2021, des mesures d'accompagnement seront adoptées en faveur des étudiants, notamment dans le cadre de leur inscription ;

- La prolongation du dépôt des programmes d'études à l'ARES et aux Pôles académiques;

- La communication aux étudiants des modalités relatives aux évaluations pour fin avril 2020. Afin d'assurer plus de clarté aux étudiants dans une période incertaine, les établissements d'enseignement supérieur informent les étudiants, pour le 27 avril 2020, des modalités des évaluations prévues au deuxième quadrimestre de l'année académique 2019-2020. Ces modalités comprennent :

- o la matière qui fera l'objet de chaque évaluation, adaptée en fonction des cours qui auront pu être suivis en présentiel et/ou à distance,

- o la nature générale de l'examen (oral, écrit, en présentiel, à distance, mixte, remise d'un travail, etc.),

- o les caractéristiques de l'examen (à livre ouvert ou non, QCM ou questions ouvertes, etc.).

Par ailleurs, les Universités sont chargées d'intégrer au minimum une semaine entre la dernière semaine des activités d'apprentissage et le début de la période des évaluations du deuxième quadrimestre. Pour les Hautes Ecoles et les Ecoles supérieures des Arts, cette mesure est préconisée parce qu'elle ne correspond pas toujours aux mesures habituellement en vigueur dans ce type d'établissements. Ces éléments seront précisés par circulaire ;

• L'organisation et la valorisation des stages. Pour les stages suivis dans le cadre de formations menant à des professions non réglementées, le jury peut décider de valoriser la totalité des stages alors même que l'étudiant a présenté un volume réduit des stages prévus dans son programme annuel. Cette mesure est également applicable par les établissements d'enseignement supérieur organisant des formations menant à des grades de Master à finalité didactique ou d'agrégé de l'enseignement secondaire supérieur. Concernant les étudiants qui se sont engagés volontairement afin de soutenir les structures de soins de santé en raison de la crise sanitaire du COVID-19, le jury peut décider de valoriser comme heures de stages, en totalité ou en partie, les compétences acquises durant cette période de volontariat.

Cette valorisation ne peut être accordée que si l'adéquation entre la nature des tâches effectuées sur une base volontaire et celles prévues par les différentes législations relatives aux stages est démontrée et si un encadrement pédagogique a été assuré. Par ailleurs, les balises approuvées par le Gouvernement, en sa séance du 7 avril 2020, en matière de stage feront l'objet d'une prochaine circulaire à destination de l'ensemble des établissements d'enseignement supérieur.

• Les personnels de l'enseignement supérieur non universitaire. Il convient également de déroger aux dispositions décrétales et réglementaires relatives aux congés et vacances annuelles des membres du personnel de l'enseignement supérieur non universitaire, à la relation de travail, et aux actes de candidature.

Une large publicité (via la presse et les concertations avec l'ARES et la FEF) a eu lieu autour de la date du 27 avril 2020 et a été discutée à plusieurs reprises à partir du 8 avril avec l'ensemble des acteurs de l'enseignement supérieur. Elle a été prise dans le contexte des pouvoirs spéciaux. Et, alors que le décret sur les pouvoirs spéciaux permettait de ne pas faire de consultation, la concertation a quand même été organisée avec l'ARES et la FEF. Celle-ci a pris quelques jours et a contribué à la diffusion de cette date du 27 avril.

CONSEIL D'ÉTAT section de législation

Avis 67.279/2 du 24 avril 2020 sur un projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 6 du Gouvernement de la Communauté française 'relatif à l'organisation de la fin de l'année académique 2019-2020'

Le 20 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Communauté française de l'Enseignement supérieur, de l'Enseignement de la Promotion sociale, des Hôpitaux universitaires, de l'Aide à la jeunesse, des Maisons de Justice, de la Jeunesse, des Sports et de la Promotion de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Communauté française de pouvoirs spéciaux n° XX 'relatif à l'organisation de la fin de l'année académique 2019-2020'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 24 avril 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAYEBECK, première auditrice.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 avril 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Considérant que la crise sanitaire du COVID-19 nécessite d'adapter les exigences en matière de présence, d'évaluation et de sanction des études à la suspension des cours et des activités d'apprentissage ;

Considérant l'urgence de régler l'organisation pratique de la fin de l'année académique 2019-2020 ;

Considérant l'urgence motivée par le fait qu'il convient de prendre rapidement des mesures visant à permettre la continuité des procédures statutaires des membres des personnels de l'enseignement supérieur non universitaire suite aux mesures prises dans le cadre de la lutte contre le coronavirus COVID-19 ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Il ressort de la délibération du Gouvernement de la Communauté française du 16 avril 2020 que la Ministre de l'Enseignement supérieur est chargée de recueillir l'avis du Conseil d'État concomitamment à l'avis des organisations représentatives des étudiants reconnues au niveau communautaire et à celui de l'Académie de recherche et d'enseignement supérieur.

Si le texte en projet était modifié pour tenir compte de ces consultations, de manière telle qu'il contiendrait des éléments nouveaux qui n'auraient pas pu être examinés par la section de législation, il devrait à nouveau lui être soumis.

2. L'article 3, alinéa 1^{er}, du décret du 17 mars 2020 'octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19' permet d'adopter les arrêtés visés à l'article 1^{er} de ce décret « sans que les avis, concertations et négociations légalement ou réglementairement requis soient préalablement recueillis ou organisés ». Si le Gouvernement souhaite tout de même accomplir ces formalités préalables, « il peut le faire, même par voie électronique dans un délai réduit qu'il fixe ».

Il résulte de cette disposition que, dans le cadre de l'examen des projets d'arrêtés qui se fondent sur l'article 1^{er} du décret du 17 mars 2020, la section de législation n'a pas à vérifier si les avis, concertations ou négociations légalement ou réglementairement requis ont été recueillis ou organisés puisqu'il n'y a aucune obligation dans ce cadre d'accomplir ces formalités(1).

Néanmoins, dès lors que le Gouvernement peut toujours décider de procéder à ces formalités, moyennant un délai éventuellement réduit, il convient, dans un souci de transparence et de sécurité juridique, de mentionner l'accomplissement de ces formalités devenues facultatives dans le préambule, sous la forme d'un « considérant », en précisant qu'elles ont été réalisées sur la base de l'article 3, alinéa 1^{er}, du décret du 17 mars 2020.

En l'espèce, il convient dès lors d'apporter les modifications suivantes dans le préambule :

- les alinéas 8 et 9, qui visent l'avis de l'Inspection des finances et l'accord du Ministre du Budget, seront omis dès lors que ces formalités n'ont pas été accomplies ;
- les avis donnés par les organisations représentatives des étudiants et l'ARES seront mentionnés, comme indiqué ci-dessus, dans de nouveaux alinéas.

3. Le dossier révèle également qu'un test genre a été accompli.

Sa mention sera en conséquence ajoutée dans un nouvel alinéa du préambule.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, f), du décret du 17 mars 2020 'octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19', qui est visé à l'alinéa 5 du préambule.

Les textes décrets visés aux alinéas 1^{er} à 4 ne constituent pas le fondement juridique du projet mais énoncent les textes auxquels l'arrêté en projet tend à déroger. De façon analogue à ce qui se pratique pour la mention des textes qu'un projet modifie(2), les textes auxquels le projet déroge seront dès lors mentionnés dans des alinéas placés postérieurement à celui consacré au décret du 17 mars 2020.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Selon l'article 1^{er}, l'arrêté en projet est applicable « pour l'année académique 2019 2020 », alors que plusieurs de ses dispositions concernent également l'année académique 2020-2021(3).

Dès lors que dans chacune de ses dispositions, l'arrêté en projet contient des indications précises sur la période concernée, il n'est en outre pas nécessaire de prévoir de manière générale à quelle année académique il s'applique.

Par conséquent, à l'article 1^{er}, les termes « pour l'année académique 2019-2020 » seront donc omis.

Article 2

L'article 2 prévoit que, durant l'année académique 2019-2020, les activités d'apprentissage peuvent comporter des « enseignements organisés à distance », par dérogation à l'article 76, alinéa 1^{er}, du décret du 7 novembre 2013 'définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études'.

Selon le commentaire de l'article,

« cette disposition vise à permettre aux établissements d'enseignement supérieur d'organiser les cours à distance, les activités d'apprentissage en présentiel ayant été suspendues en raison de la crise sanitaire du COVID-19 ».

On relèvera toutefois que l'article 76, alinéa 1^{er}, n'interdit pas en soi l'organisation de cours à distance, une telle organisation relevant de la liberté des méthodes pédagogiques et ne nécessitant dès lors pas d'être « autorisée » pour pouvoir être organisée.

Il est possible toutefois que, dans certains cas, l'organisation, à partir du deuxième quadrimestre, d'activités d'apprentissage « à distance » ait eu pour conséquence de ne pas respecter le volume horaire ou les méthodes d'enseignement et d'apprentissage fixées dans la description de l'unité d'enseignement en application de l'article 77, alinéa 1^{er}, 9^o et 10^o. L'article 3, qui a trait aux modifications de la description de l'unité d'enseignement, tend à régler, notamment, cette question. Il est dès lors renvoyé aux observations formulées sous l'article 3.

Eu égard à ce qui précède, l'article 2 sera omis.

Article 3

1. L'article 3 autorise les établissements d'enseignement supérieur à modifier, durant les deuxième et troisième quadrimestres, la description des unités d'enseignement « lorsque la crise sanitaire du COVID-19 l'impose » et ce, par dérogation à l'article 77, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013.

Or, cette disposition permet déjà la modification de la description des unités d'enseignement « en cas de force majeure touchant les enseignants responsables ».

La question se pose de savoir comment articuler la disposition en projet avec cet article 77, alinéa 3.

On peut tout d'abord se demander si un tel ajout est nécessaire dès lors que la cause de « force majeure touchant les enseignants responsables » semble a priori permettre de couvrir les modifications qui seraient rendues nécessaires par la crise sanitaire du COVID-19.

Telle qu'il est rédigé, l'article 3, en dérogeant à l'article 77, alinéa 3, pourrait se comprendre comme limitant les causes de modification aux seuls cas de nécessité imposée par la crise sanitaire du COVID-19. Dans cette hypothèse, les modifications ne pourraient avoir lieu que si elles peuvent être communiquées aux étudiants au moins un mois avant la date prévue pour l'évaluation de l'unité d'enseignement visée. À cet égard, l'attention de l'auteur du projet est attirée sur ce que, dans un cas de force majeure tel que prévu actuellement à l'article 77, alinéa 3, il n'est pas imposé de communiquer les modifications aux étudiants au moins un mois avant la date prévue pour l'évaluation de l'unité visée(4). La question se pose de savoir si l'intention est bien de restreindre à ce point les possibilités de modification(5).

On pourrait également comprendre la disposition en projet comme tendant à ajouter une nouvelle cause permettant de modifier la description des unités d'enseignement, mais pour laquelle il serait requis de communiquer les modifications apportées au moins un mois avant la date prévue pour l'évaluation de l'unité d'enseignement. Dans ce cas, il convient d'indiquer clairement en quoi cette nouvelle cause se distingue de celle déjà prévue à l'article 77, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013 et de débiter l'article 3 par les termes « complémentativement à l'article 77, alinéa 3 ».

2. L'article 3 ne limite pas les points sur lesquels peuvent être apportées des modifications dans la description des unités d'enseignement, contrairement à son commentaire, qui reprend une série d'éléments qui correspondent, en partie seulement, et sans qu'on puisse en comprendre la raison, aux 4^o, 8^o, 9^o et 10^o de l'article 77, alinéa 1^{er}, du décret du 7 novembre 2013. Cette discordance doit être levée.

En tout état de cause, il conviendra d'assurer une parfaite articulation avec l'article 11, qui tend à régler de manière particulière un des éléments faisant partie de la description d'une unité d'enseignement, à savoir les modalités de l'évaluation des unités d'enseignement (voir l'article 77, alinéa 1^{er}, 11^o, du décret du 7 novembre 2013), mais pour les seules unités d'enseignement du deuxième quadrimestre(6).

3.1. Les modifications apportées à la description des unités d'enseignement pourraient a priori porter sur les supports de cours. La question se pose dès lors de savoir s'il ne conviendrait pas de prévoir une disposition qui, par dérogation à l'article 78, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013, imposerait la mise à disposition au moins un mois avant la date de l'évaluation concernée.

Il résulte en effet de cette disposition que les supports de cours mis à disposition des étudiants sur l'intranet de chaque établissement, s'ils peuvent être modifiés suivant l'évolution du contenu précis et de la forme des activités d'apprentissage, doivent toutefois « être mis en ligne au plus tard six semaines avant l'épreuve d'évaluation correspondante ».

3.2. L'article 78, alinéa 4, du décret du 7 novembre 2013 prévoit que l'étudiant jouissant d'une allocation d'études qui en fait la demande bénéficie de l'impression à titre gratuit des supports de cours relatifs au cursus au sein duquel il est inscrit. Le projet ne déroge pas à cette règle.

Le rapport au Gouvernement gagnerait à le confirmer et à exposer comment cette règle sera effectivement mise en œuvre dans les circonstances actuelles.

Article 4

1. Comme l'indique son commentaire, l'article 4 tend à permettre aux établissements d'enseignement supérieur d'organiser l'ensemble des activités d'apprentissage ainsi que les évaluations « durant le troisième quadrimestre et plus seulement sur un des deux ou les deux premiers quadrimestres ».

L'alinéa 2 précise que les « motivations académiques à l'appui de la décision [...] sont communiquées aux étudiants » alors qu'il ne ressort pas de l'alinéa 1^{er} que la décision d'organiser des activités et évaluations au troisième quadrimestre ne peut être prise que dans certaines conditions. Par contre, il ressort du commentaire de l'article que l'intention est d'autoriser une telle organisation uniquement en « dernier recours » lorsqu'il existe une « impossibilité matérielle d'organiser l'activité d'apprentissage concernée, y compris à distance ». Pareille condition devrait figurer dans le dispositif et pas uniquement dans le commentaire de l'article.

L'alinéa 1^{er} sera dès lors complété afin d'y faire figurer la condition précitée et l'alinéa 2 sera adapté en conséquence.

L'auteur du projet veillera également à s'assurer de l'effectivité de cette communication dans les circonstances actuelles et s'en expliquera dans le rapport au Gouvernement. La même observation vaut pour l'article 5, alinéa 3.

Article 5

1. L'alinéa 1^{er} permet aux établissements d'enseignement supérieur qui le souhaitent de prolonger la durée du deuxième quadrimestre jusqu'au 10 juillet 2020 et celle du troisième quadrimestre jusqu'au 30 septembre, par dérogation à l'article 79, § 1^{er}, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013.

Une telle mesure, qui a pour effet d'instaurer un découpage de l'année académique différent selon l'établissement d'enseignement supérieur fréquenté par un étudiant, gagnerait à être justifiée dans le commentaire de l'article au regard du principe d'égalité et de non-discrimination.

2. Interrogé sur la portée de la notion de « raisons de force majeure », le délégué de la Ministre a fourni les explications suivantes :

« Il convient tout d'abord de rappeler les principes généraux sur lesquels se fondent la réflexion du Gouvernement en la matière. Ceux-ci visent à maintenir, dans la mesure du possible, le calendrier de l'année académique afin de permettre à une nouvelle génération de diplômés d'entrer rapidement sur le marché du travail, de limiter l'impact de la pandémie sur le déroulement de la prochaine année académique et d'éviter un allongement des études qui générerait plus de précarité chez les étudiants. L'objectif est d'éviter tout préjudice aux étudiants en garantissant la qualité de l'enseignement et l'acquisition des compétences, en veillant à offrir des traitements équitables entre situations comparables, en remplaçant autant que possible les étudiants dans une situation semblable à celle qu'ils auraient vécue sans pandémie et, naturellement, en s'assurant que chacun (professeurs et étudiants) soit dans des conditions sanitaires optimales.

Parmi ces dispositions, l'article 5 du PAGCF permet, pour des raisons de force majeure, l'organisation de certains types d'activités d'apprentissage (stages et évaluations) durant le 3^{ème} quadrimestre jusqu'au 30 janvier 2021.

Cette possibilité, si elle est activée, allonge de manière significative la durée des études pour les étudiants concernés. Elle ne peut donc être utilisée qu'en dernier recours pour permettre aux étudiants de terminer leurs études, raison pour laquelle elle est réservée aux années 'diplômantes'. Il ne suffit pas de constater que la crise sanitaire n'a pas permis de terminer les activités de stage et d'évaluation dans les temps prescrits, il faut considérer qu'une prolongation jusqu'au 30 janvier 2021 relève du cas de force majeure. Exemple : dans l'enseignement supérieur artistique, certaines évaluations de fins d'études impliquent la réalisation d'une œuvre collective (ex : une pièce de théâtre) qui est le fruit d'un travail de longue haleine impossible à mener à terme dans le cadre d'un confinement ».

Compte tenu de ces explications, mieux vaut prévoir, à l'instar de la suggestion faite pour l'article 4, de limiter la possibilité d'une prolongation jusqu'au 30 janvier 2021 à l'hypothèse d'« une impossibilité matérielle d'organiser les stages ou évaluations du troisième quadrimestre ».

3. Il est prévu de réserver la mesure de prolongation aux années « diplômantes »(7) afin de permettre aux étudiants de terminer leurs études.

Les études menant à certains grades (agrégé de l'enseignement secondaire supérieur, bachelier de type long) ne sont toutefois pas visées, sans qu'on en comprenne les raisons.

Sauf à pouvoir justifier cette différence de traitement au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, la disposition en projet doit être revue afin de viser également les études menant au grade d'agrégé de l'enseignement secondaire supérieur et de bachelier de type long.

Article 6

1. Tel qu'il est rédigé, l'article 6 ne permet pas de savoir exactement sur quel aspect porte la dérogation prévue à l'article 100, § 3, alinéa 1^{er}, du décret du 7 novembre 2013.

Il conviendrait de clarifier cette disposition pour éviter toute difficulté d'interprétation juridique.

2. La question se pose par ailleurs de savoir ce que signifie concrètement l'alinéa 2, qui prévoit qu'une modification du programme annuel de l'étudiant « ne peut engendrer de nouvelles contraintes pour celui-ci ».

La portée de cette condition n'est pas claire et, à cet égard, le commentaire de l'article est ambigu. S'il répète qu'une modification du programme annuel ne peut engendrer de nouvelles contraintes pour l'étudiant – ce qui laisse supposer qu'il ne peut être prévu d'y ajouter de nouvelles unités d'enseignement –, il indique également que la disposition en projet tend à permettre « de procéder à des modifications du programme annuel de l'étudiant en remplaçant une unité d'enseignement par une autre ».

L'article 6 sera dès lors clarifié. On relèvera à cet égard que, dès lors que la disposition en projet impose que les modifications du programme sont soumises à l'accord de l'étudiant, on pourrait imaginer qu'un étudiant à qui l'on proposerait de retirer de son programme une unité d'enseignement en raison de l'impossibilité qu'il y aurait à l'évaluer, souhaite remplacer cette unité par une autre, éventuellement même plus importante(8). Dans ce cas, il conviendrait de supprimer l'alinéa 2.

Article 7

Il convient non pas de permettre à l'étudiant de présenter l'épreuve d'admission jusqu'au 30 septembre 2020 mais bien d'autoriser les écoles supérieures des arts à organiser l'épreuve d'admission jusqu'au 30 septembre 2020(9).

L'article 7 sera revu en ce sens.

Article 8

Dans un souci de clarté normative, il conviendrait de mieux traduire dans le dispositif que le test d'orientation du secteur de la santé en sciences vétérinaires dont l'organisation est envisagée par l'article 8 durant la première quinzaine de septembre 2020 sera le seul organisé pour l'année académique 2020-2021.

Article 9

De l'accord du délégué de la Ministre, les termes « le Gouvernement peut organiser l'examen d'entrée [...] jusqu'au 14 octobre 2020 » seront remplacés par les termes « l'examen d'entrée et d'accès aux études de premier cycle en sciences médicales et aux études de premier cycle en sciences dentaires est organisé une première fois durant la seconde quinzaine d'août 2020 et une deuxième fois jusqu'au 14 octobre 2020 ».

L'auteur du projet veillera par ailleurs à préciser, s'il maintient le 14 octobre 2020 comme date de la deuxième épreuve, comment elle pourra s'articuler avec celle fixée pour la rentrée académique, en particulier lorsque l'étudiant réussit cet examen à la date postérieure à la rentrée académique ainsi fixée.

Article 11

1. L'article 11 met en place un dispositif particulier concernant les modalités de l'évaluation des « unités d'enseignement du deuxième quadrimestre ».

La question se pose de savoir si le dispositif ainsi prévu ne devrait pas être élargi aux unités d'enseignements du premier quadrimestre puisqu'en application de l'article 150, § 1^{er}, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013, les établissements d'enseignement supérieur sont tenus d'organiser dans certaines hypothèses des périodes d'évaluation pour ces unités en fin de deuxième quadrimestre(10).

Dès lors que l'article 11 instaure un régime particulier concernant les modalités de l'évaluation, il convient de veiller à assurer au mieux la cohérence avec l'article 3 du projet. Il est renvoyé à cet égard à l'observation n° 2 formulée sous l'article 3.

2. L'article 11 prévoit que les modalités de l'évaluation des unités d'enseignement du deuxième quadrimestre doivent être communiquées aux étudiants « au plus tard le 27 avril 2020 ».

Pour prendre en compte les circonstances exceptionnelles liées à la pandémie de COVID-19 et à ses effets sur le déroulement de l'année académique, l'article 11, parmi les modalités qu'il énonce, prévoit notamment, au 1^o, que la matière qui fera l'objet de chaque évaluation doit être adaptée « en fonction des cours qui auront pu être suivis en présentiel, à distance, ou les deux ». La même disposition impose également une même adaptation pour tenir compte des supports mis à la disposition des étudiants.

Il ne saurait se concevoir que « des supports mis à la disposition des étudiants » soient intégrés dans la matière faisant l'objet de l'évaluation alors que ces supports n'ont pas eux-mêmes fait l'objet d'un enseignement « en présentiel, à distance ou les deux » dans des conditions analogues à ce que l'enseignement envisagé prévoyait ou s'en rapprochant au maximum. Le dispositif sera complété en conséquence, ce qui contribuera à garantir le droit à l'enseignement.

3. Compte tenu du moment où la section de législation a été consultée et où son avis est donné, il est fort probable que l'arrêté en projet ne puisse pas être publié au *Moniteur belge* avant la date du 27 avril 2020, ce qui aurait pour conséquence de conférer un effet rétroactif à l'obligation d'informer les étudiants.

En vue d'assurer la sécurité juridique et de permettre à tous les établissements d'enseignement supérieur concernés de respecter cette obligation, mieux vaut prévoir une date limite ultérieure(11), laquelle doit être concomitante à la publication du projet au *Moniteur belge* ou la suivre de peu.

4. Comme l'a confirmé le délégué de la Ministre, ce sont les « modalités relatives à l'évaluation des unités d'enseignement » qui doivent être déterminées « selon les modalités de concertation interne fixées par les établissements d'enseignement supérieur » et non la manière de communiquer ces informations.

La rédaction de l'alinéa 1^{er} sera revue en conséquence.

5. Au 3^o, de l'accord du délégué de la Ministre, les termes « Pour l'année académique 2019-2020 » seront supprimés.

Article 12

1. Tel qu'il est rédigé, l'alinéa 1^{er} peut être compris comme imposant l'organisation des examens « à distance ». Il ressort toutefois de l'alinéa 2 et du commentaire de l'article que l'intention est de prévoir une telle possibilité d'organisation, sans toutefois la rendre obligatoire.

Si le seul objectif de l'alinéa 1^{er} est de permettre l'organisation d'examens « à distance », il doit être omis. En effet, l'article 137, alinéas 1^{er} et 2, du décret du 7 novembre 2013, auquel l'alinéa 1^{er} en projet entend déroger, n'interdit pas l'organisation de tels examens. Compte tenu de la liberté des méthodes pédagogiques, il n'est donc pas nécessaire d'autoriser une telle pratique pour qu'elle puisse être organisée.

Si les termes « Par dérogation à l'article 137, alinéas 1^{er} et 2 » tendent à déroger à d'autres aspects(12), la disposition doit être revue en ce sens(13) et le commentaire de l'article doit être adapté en conséquence.

2. L'alinéa 2 permet, lorsque l'évaluation est organisée à distance, qu'un étudiant ne se trouvant pas « dans les conditions matérielles adéquates lui permettant de la présenter » en informe l'établissement d'enseignement supérieur, qui doit dans ce cas lui proposer une solution adaptée. L'étudiant est toutefois tenu de notifier cette information « dans les trois jours ouvrables qui suivent le jour de la communication des modalités relatives à l'évaluation ».

Or, selon l'article 11, ces modalités doivent être communiquées aux étudiants au plus tard le 27 avril 2020. Outre l'observation n° 2 formulée sous l'article 11 à propos de la date du 27 avril 2020, on relèvera que, compte tenu du moment où l'arrêté en projet pourra être publié, imposer le respect d'un délai aussi bref suivant la communication des modalités d'évaluation risque de ne pas permettre aux étudiants concernés de remplir cette obligation.

3. Par ailleurs, les mots « dans les conditions matérielles adéquates lui permettant de la présenter » sont en l'état dépourvus de portée réellement objectivable : l'intention est-elle de viser les performances techniques du matériel dont dispose l'étudiant (capacité pour le système d'exploitation à supporter le logiciel requis) ou la qualité des connexions internet (sachant que la réception varie fortement entre sous-régions) ou encore la possibilité pour l'étudiant de pouvoir s'isoler dans une pièce ?

Sur ces questions, d'importantes disparités existent entre les étudiants et il ne pourrait être admis, sous l'angle du principe d'égalité entre ceux-ci, que chaque établissement puisse souverainement décider que telle hypothèse constitue un cas de conditions matérielles inadéquates alors que la même hypothèse serait tranchée en sens inverse par un autre établissement.

Si la notification formelle par l'étudiant de ce qu'il se trouve dans le cas visé s'impose à l'établissement sans que celui-ci puisse contester le point de vue de l'étudiant, l'indétermination des mots « dans les conditions matérielles adéquates lui permettant de la présenter » ne soulève pas de problème.

Si, par contre, l'établissement disposait d'un pouvoir d'appréciation sur la notification formelle faite par l'étudiant (ce que n'exclut pas le commentaire de l'article, qui énonce que les établissements « s'assurent » que les étudiants sont dans les conditions matérielles adéquates), la disposition ne serait pas admissible.

4. Il n'apparaît pas clairement de l'alinéa 3 à quoi les termes « Ces dispositions » se rapportent.

L'alinéa 3 sera adapté en tenant compte également de ce qu'il adviendra des alinéas 1^{er} et 2.

Article 13

L'article 13 permet au jury de considérer, « pour des raisons de force majeure », qu'un étudiant ayant présenté au moins 75 % du volume des stages prévu dans son programme annuel est réputé avoir suivi la totalité de ses stages.

Compte tenu des raisons invoquées dans le commentaire de l'article pour justifier cette mesure, la notion de force majeure ne semble pas appropriée. Mieux vaut sans doute prévoir de valider les stages effectués pour autant qu'un volume minimal de 75 % ait été présenté et à la condition que les raisons pour lesquelles le solde restant n'a pu être présenté ne soient pas imputables à l'étudiant.

Il convient par ailleurs de rédiger la disposition de manière telle que qu'il ne s'agit pas d'une faculté offerte au jury (ce qui poserait des difficultés au regard du principe d'égalité et de non-discrimination à l'égard des étudiants qui seraient dans une situation comparable) mais d'une obligation dès lors que les conditions indiquées (au moins 75 %, motifs extérieurs à l'étudiant) sont remplies (le jury étant par contre souverain pour apprécier le respect de ces conditions)(14).

Il convient également de s'assurer, compte tenu de l'objectif poursuivi tel qu'indiqué dans le commentaire des articles, qu'il n'y a pas lieu de prévoir une mesure similaire en ce qui concerne les grades de master à finalité didactique ou d'agrégé de l'enseignement secondaire supérieur(15).

Article 14

Selon l'article 20 du décret du 25 juillet 1996 'relatif aux charges et emplois des Hautes Écoles organisées ou subventionnées', les membres du personnel ont droit à un minimum de neuf semaines de vacances par année académique. Dès lors que la disposition en projet tend à permettre le report des jours de congé des vacances d'été non utilisés à des périodes de l'année académique suivante, la question se pose de savoir si l'intention est de permettre un report dans des conditions telles qu'il aurait pour effet de ne pas permettre le respect de ce nombre minimal de neuf semaines de congé pour l'année académique 2019-2020.

Si tel est le cas, l'article 14 devra également déroger à l'article 20 du décret du 25 juillet 1996. Par ailleurs, il conviendra dans ce cas d'étendre la possibilité de reporter les jours de congés d'été à d'autres périodes que les congés d'automne et de détente afin d'assurer que le report de tous les jours de congé concernés puisse effectivement être réalisé(16).

Article 15

Selon les articles 152, 270 et 403 du décret du 20 décembre 2001 'fixant les règles spécifiques à l'Enseignement supérieur artistique organisé en Écoles supérieures des Arts (organisation, financement, encadrement, statut des personnels, droits et devoirs des étudiants)', les membres du personnel ont droit à un minimum de douze semaines de vacances par année académique.

Dans l'hypothèse où, comme le prévoit la disposition en projet, un membre du personnel reporterait les jours de congé des vacances d'été non utilisés à des périodes de l'année académique suivante, ce nombre minimal de douze semaines de congé ne serait pas respecté.

Il convient dès lors de prévoir que l'article 15 déroge également aux articles 152, 270 et 403 du décret du 20 décembre 2001.

Par ailleurs, la question se pose de savoir s'il ne convient pas d'étendre la possibilité de reporter les jours de congés d'été à d'autres périodes que les congés d'automne et de détente afin d'assurer que le report de tous les jours de congé concernés puisse effectivement être réalisé.

Article 19

L'article 19 prévoit que l'arrêté en projet « entre en vigueur le jour de sa signature ». Cette façon de procéder pose des difficultés dès lors que la date de signature n'est pas connue immédiatement par le destinataire de la norme.

En outre, elle a pour effet de conférer à l'arrêté en projet une portée rétroactive.

Selon la Cour constitutionnelle,

« La non rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli.

La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour effet que l'issue de l'une ou l'autre procédure judiciaire est influencée dans un sens déterminé ou que les juridictions sont empêchées de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous »(17).

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier si ces conditions sont remplies en l'espèce et d'apporter les justifications nécessaires dans le rapport au Gouvernement.

Au cas où la rétroactivité peut être justifiée pour certaines dispositions, il appréciera si celle-ci ne doit pas couvrir une période antérieure à la date de la signature.

LE GREFFIER,
Béatrice DRAPIER

LE PRESIDENT,
Pierre VANDERNOOT

Notes

- (1) Sous réserve de l'avis du Conseil d'État (voir l'article 3, alinéa 3, du décret du 17 mars 2020).
- (2) *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.conseildetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n^{os} 29 et 30.
- (3) Voir notamment l'article 5, le chapitre 5 ou encore les articles 10, 14 et 15 du projet.
- (4) La force majeure implique en effet que les circonstances dont il s'agit doivent consister en des événements imprévisibles, ce qui rend impossible une communication préalable.
- (5) Sur les conséquences d'une telle restriction, voir l'avis de l'ARES n^o 2020-04 du 21 avril 2020, p. 4.
- (6) Voir à cet égard l'observation n^o 1 sous l'article 11.
- (7) Sur cette notion, voir l'avis de l'ARES précité, p. 6.
- (8) Voir également sur ce point l'avis de l'ARES précité, p. 7.
- (9) Voir également sur cette question l'avis de l'ARES précité, p. 8.
- (10) Voir à cet égard l'avis de l'ARES précité, pp. 4, 10 et 11.
- (11) Une publication rapide du projet au *Moniteur belge* paraît dans ces circonstances indispensable, spécialement en vue d'assurer dans un délai suffisant la correcte information des étudiants.
- (12) L'article 137, alinéa 1^{er}, du décret du 7 novembre 2013 permet en effet que l'évaluation puisse aussi consister en « une évaluation artistique, une évaluation continue ou tout autre travail effectué par l'étudiant à cet effet », tandis que l'alinéa 2 prévoit le principe de la publicité des examens oraux. Voir toutefois à ce propos les objections émises dans l'avis de l'ARES précité, p. 12.
- (13) Par exemple, « Par dérogation à l'article 137, alinéas 1^{er} et 2 [...], l'évaluation ne peut consister *qu'en* un examen [...], non accessible au public » (italiques ajoutés).
- (14) Voir également sur ce point l'avis de l'ARES, p. 14.
- (15) Voir à cet égard l'avis de l'ARES, p. 15.
- (16) Voir sur cette question l'avis de l'ARES, p. 15.
- (17) Voir notamment C.C., 24 mars 2016, n^o 48/2016, B.6.

24 AVRIL 2020. — Arrêté du Gouvernement de la Communauté française de pouvoirs spéciaux n^o 6 relatif à l'organisation de la fin de l'année académique 2019-2020

Le Gouvernement de la Communauté française,

Vu le décret du 12 décembre 2000 définissant la formation initiale des instituteurs et des régents ;

Vu le décret du 20 décembre 2001 fixant les règles spécifiques à l'Enseignement supérieur artistique organisé en Ecoles supérieures des Arts (organisation, financement, encadrement, statut des personnels, droits et devoirs des étudiants) ;

Vu le décret du 7 novembre 2013 définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études ;

Vu le décret du 29 mars 2017 relatif aux études de sciences médicales et dentaires ;

Vu le décret du 17 mars 2020 octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19, l'article 1^{er}, § 1^{er}, f) ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 30 août 1996 pris en application de l'article 20 du décret du 25 juillet 1996 relatif aux charges et emplois des Hautes Ecoles organisées ou subventionnées par la Communauté française ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 20 juin 2002 fixant le régime des vacances du personnel des Ecoles supérieures des Arts organisées ou subventionnées par la Communauté française ;

Vu le « Test genre » du 10 avril 2020 établi en application de l'article 4, alinéa 2, 1^o, du décret du 7 janvier 2016 relatif à l'intégration de la dimension de genre dans l'ensemble des politiques de la Communauté française ;

Vu l'avis 67.279/2 du Conseil d'Etat, donné le 24 avril 2020, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant la concertation avec les organisations représentatives des étudiants reconnues au niveau communautaire du 21 avril 2020 organisée conformément à l'article 3, alinéa 1^{er}, du décret du 17 mars 2020 octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19 ;

Considérant l'avis n^o 2020-04 de l'Académie de Recherche et d'Enseignement supérieur, donné le 21 avril 2020, en application de l'article 3, alinéa 1^{er}, du décret du 17 mars 2020 octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19 ;

Considérant que la crise sanitaire du COVID-19 nécessite d'adapter les exigences en matière de présence, d'évaluation et de sanction des études à la suspension des cours et des activités d'apprentissage ;

Considérant l'urgence de régler l'organisation pratique de la fin de l'année académique 2019-2020 ;

Considérant l'urgence motivée par le fait qu'il convient de prendre rapidement des mesures visant à permettre la continuité des procédures statutaires des membres des personnels de l'enseignement supérieur non universitaire suite aux mesures prises dans le cadre de la lutte contre le coronavirus COVID-19 ;

Sur la proposition de la Ministre de l'Enseignement supérieur ;

Après délibération,

Arrête :

CHAPITRE 1^{er}. — *Disposition générale*

Article 1^{er}. Le présent arrêté de pouvoirs spéciaux est applicable aux Universités, aux Hautes Ecoles et aux Ecoles supérieures des Arts, ci-après les établissements d'enseignement supérieur, tels que visés par les articles 10, 11 et 12 du décret du 7 novembre 2013 définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études.

CHAPITRE 2. — *Disposition relative à l'organisation de l'enseignement*

Art. 2. En complément à l'article 77, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013 précité, durant les deuxième et troisième trimestres de l'année académique 2019-2020, les établissements d'enseignement supérieur peuvent modifier la description des unités d'enseignement, lorsque la crise sanitaire du COVID-19 l'impose. Toute modification est communiquée aux étudiants dans les plus brefs délais, à l'exception des modifications relatives aux évaluations prévues au cours du deuxième trimestre qui sont communiquées conformément à l'article 10.

CHAPITRE 3. — *Dispositions relatives au rythme des études*

Art. 3. Par dérogation à l'article 79, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 5, du décret du 7 novembre 2013 précité, pour l'année académique 2019-2020, l'ensemble des activités d'apprentissage de chaque unité d'enseignement des cursus conduisant à un grade académique de premier ou deuxième cycle peut être planifié au troisième trimestre, selon les modalités de concertation fixées par les établissements d'enseignement supérieur.

La disposition visée à l'alinéa 1^{er} ne peut être utilisée par les établissements d'enseignement supérieur qu'en dernier recours. Celui-ci est motivé par l'impossibilité matérielle d'organiser l'activité d'apprentissage concernée, y compris à distance.

Les motivations académiques à l'appui de la décision prise en vertu de l'alinéa 1^{er} sont communiquées aux étudiants.

Art. 4. Par dérogation à l'article 79, § 1^{er}, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013 précité, le troisième trimestre de l'année académique 2019-2020 débute le 11 juillet 2020 et se termine le 30 septembre 2020.

Dans le contexte de la crise sanitaire provoquée par le COVID-19 et s'agissant des étudiants inscrits en fin de cycle d'études menant aux grades académiques de bachelier de type court, de master, d'agrégé de l'enseignement secondaire supérieur, de bachelier de spécialisation et de master de spécialisation, l'établissement d'enseignement supérieur peut prolonger les stages et les évaluations du troisième trimestre de l'année académique 2019-2020 jusqu'au 30 janvier 2021.

La disposition visée à l'alinéa 2 ne peut être utilisée par les établissements d'enseignement supérieur qu'en dernier recours. Celui-ci est motivé par l'impossibilité matérielle d'organiser les stages et les évaluations concernées, y compris à distance.

Les motivations académiques à l'appui des décisions prises en vertu des alinéas précédents sont communiquées aux étudiants.

CHAPITRE 4. — *Disposition relative au programme annuel de l'étudiant*

Art. 5. Par dérogation à l'article 100, § 4, c, du décret du 7 novembre 2013 précité, le programme annuel d'un étudiant peut être modifié durant les deuxième et troisième trimestres de l'année académique 2019-2020, sous réserve de l'accord du jury et de l'étudiant. Le cas échéant, le programme peut contenir moins de 55 crédits.

Une modification du programme annuel de l'étudiant ne peut engendrer de nouvelles contraintes pour celui-ci.

CHAPITRE 5. — *Dispositions relatives à l'accès aux études*

Art. 6. Par dérogation à l'article 110, alinéa 1^{er}, du décret du 7 novembre 2013 précité, en vue de l'inscription à l'année académique 2020-2021, l'épreuve d'admission peut être organisée jusqu'au 30 septembre 2020.

Art. 7. Par dérogation à l'article 110/1, § 1^{er}, alinéa 2, du décret du 7 novembre 2013 précité, pour l'année académique 2020-2021, le test d'orientation du secteur de la santé en sciences vétérinaires est organisé une seule fois durant la première quinzaine de septembre 2020.

Art. 8. Par dérogation à l'article 1^{er}, § 2, alinéa 4, du décret du 29 mars 2017 relatif aux études de sciences médicales et dentaires, pour l'année académique 2020-2021, le Gouvernement peut organiser l'examen d'entrée et d'accès aux études de premier cycle en sciences médicales et aux études de premier cycle en sciences dentaires une première fois durant la seconde quinzaine d'août 2020 et une deuxième fois jusqu'au 14 octobre 2020.

CHAPITRE 6. — *Dispositions relatives au programme d'études et à l'évaluation*

Art. 9. Par dérogation à l'article 121, alinéa 3, du décret du 7 novembre 2013 précité, les établissements communiquent, pour le 1^{er} septembre 2020 au plus tard, la liste des cursus organisés, leur profil d'enseignement et leur programme détaillé au Pôle académique et à l'ARES qui veille à la cohérence de ceux-ci avec les référentiels de compétences. L'ARES fixe la forme selon laquelle cette liste doit lui être communiquée.

Art. 10. Les modalités relatives aux évaluations prévues au cours du deuxième trimestre de l'année académique 2019-2020 sont communiquées aux étudiants, par toute voie utile, au plus tard le 27 avril 2020. Les modalités relatives à ces évaluations sont adoptées dans le respect de la concertation fixée par les établissements d'enseignement supérieur.

Ces modalités portent, notamment, sur :

- 1° la matière qui fera l'objet de chaque évaluation, adaptée en fonction des cours qui auront pu être suivis en présentiel, à distance, ou les deux ;
- 2° la nature générale de l'examen ;
- 3° les caractéristiques de l'examen.

Pour l'année académique 2019-2020, les Universités intègrent au minimum une semaine entre la dernière semaine des activités d'apprentissage et le début de la période des évaluations du deuxième quadrimestre.

Art. 11. Pour la fin de l'année académique 2019-2020, lorsque l'évaluation est organisée à distance, l'établissement d'enseignement supérieur demande à l'étudiant de lui notifier formellement s'il ne se trouve pas dans les conditions matérielles adéquates lui permettant de la présenter. Cette notification doit être transmise le 4 mai 2020 au plus tard, afin que l'établissement puisse lui proposer une solution adaptée.

Les dispositions visées à l'alinéa 1^{er} sont prises dans le respect de modalités de concertation fixées par les établissements d'enseignement supérieur et tiennent compte des mesures adoptées par le Conseil National de Sécurité.

CHAPITRE 7. — *Disposition relative à l'organisation et la valorisation des stages*

Art. 12. Par dérogation à l'annexe du décret du 12 décembre 2000 définissant la formation initiale des instituteurs et des régents, pour l'année académique 2019-2020, et pour des raisons de force majeure, l'étudiant inscrit en fin de cycle à une formation menant au grade de bachelier : instituteur préscolaire, au grade de bachelier : instituteur primaire, ou au grade de bachelier : agrégé de l'enseignement secondaire inférieur, et qui a déjà présenté au moins 75% du volume des stages prévu dans son programme annuel est réputé avoir suivi la totalité de ses stages.

CHAPITRE 8. — *Dispositions relatives aux personnels de l'enseignement supérieur non universitaire*

Art. 13. Par dérogation à l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 30 août 1996 pris en application de l'article 20 du décret du 25 juillet 1996 relatif aux charges et emplois des Hautes Ecoles organisées ou subventionnées par la Communauté française, les membres des personnels des Hautes Ecoles qui n'auraient pu prendre sept semaines de congé de vacances annuelles durant les vacances d'été du fait de la prolongation de la fin du deuxième quadrimestre pourront bénéficier, lors de l'année académique 2020-2021, d'un report équivalent au solde des jours de congé des vacances d'été, à prendre à leur demande lors des congés d'automne et de détente.

Art. 14. Par dérogation à l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 20 juin 2002 fixant le régime des vacances du personnel des Ecoles supérieures des Arts organisées ou subventionnées par la Communauté française, les membres des personnels des Ecoles supérieures des Arts qui n'auraient pu prendre sept semaines de congé de vacances annuelles durant les vacances d'été du fait de la prolongation de la fin du deuxième quadrimestre pourront bénéficier, lors de l'année académique 2020-2021, d'un report équivalent au solde des jours de congé des vacances, à prendre à leur demande lors des congés d'automne et de détente.

Art. 15. Par dérogation aux articles 118, 119, 244, 245, 374 et 375 du décret du 20 décembre 2001 fixant les règles spécifiques à l'Enseignement supérieur artistique organisé en Ecoles supérieures des Arts (organisation, financement, encadrement, statut des personnels, droits et devoirs des étudiants), il n'est pas tenu compte de la limite de 6 et 9 mois fixés à la durée du mandat de conférencier, lorsque celui-ci est amené à être prolongé durant l'année académique 2019-2020 du fait de l'impact des mesures d'urgence adoptées pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

Art. 16. Par dérogation aux articles 103, 228 et 358 du décret du 20 décembre 2001 précité, la condition de forme d'un envoi recommandé fixée pour l'exercice des actes de candidature en réponse à la publication des appels au *Moniteur belge* est suspendue jusqu'à la fin de l'année académique 2019-2020.

L'acte de candidature visé peut être effectué par voie de courrier électronique ou courrier simple.

Art. 17. Par dérogation aux articles 130, alinéa 2, 257, alinéa 2, et 387, alinéa 2, du décret du 20 décembre 2001 précité, la condition de forme d'un envoi recommandé fixée pour l'exercice des demandes de mutation est suspendue jusqu'à la fin de l'année académique 2019-2020.

La demande de mutation visée peut être effectuée par voie de courrier électronique ou courrier simple.

CHAPITRE 9. — *Dispositions finales*

Art. 18. Le présent arrêté de pouvoirs spéciaux entre en vigueur le jour de sa signature.

Art. 19. La Ministre de l'Enseignement supérieur est chargée de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 24 avril 2020.

Le Ministre-Président,
P.-Y. JEHOLET

La Ministre de l'Enseignement supérieur, de l'Enseignement de la Promotion sociale, des Hôpitaux universitaires, de l'Aide à la jeunesse, des Maisons de Justice, de la Jeunesse, des Sports et de la Promotion de Bruxelles,
V. GLATIGNY

VERTALING

MINISTERIE VAN DE FRANSE GEMEENSCHAP

[C – 2020/40953]

24 APRIL 2020. — Besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van bijzondere machten nr. 6 betreffende de organisatie van het einde van het academiejaar 2019-2020

De Regering van de Franse Gemeenschap,

Gelet op het decreet van 12 december 2000 tot vastlegging van de initiële opleiding van onderwijzers en regenten;

Gelet op het decreet van 20 december 2001 tot vaststelling van de regels die specifiek zijn voor het hoger kunstonderwijs georganiseerd in de hogere kunstschole (organisatie, financiering, omkadering, statuut van het personeel, rechten en plichten van studenten);

Gelet op het decreet van 7 november 2013 tot bepaling van het hogeronderwijslandschap en de academische organisatie van de studies;

Gelet op het decreet van 29 maart 2017 betreffende de studie geneeskunde en de studie tandheelkunde;

Gelet op het decreet van 17 maart 2020 tot toekenning van bijzondere machten aan de Regering in het kader van de gezondheids crisis in verband met het COVID-19, artikel 1, § 1, f);

Gelet op het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 30 augustus 1996 genomen bij toepassing van artikel 20 van het decreet van 25 juli 1996 betreffende de opdrachten en betrekkingen in de door de Franse Gemeenschap ingerichte of gesubsidieerde Hogescholen;

Gelet op het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 20 juni 2002 tot vaststelling van de verlofregeling van het personeel van de Hogere Kunstschole georganiseerd of gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap;

Gelet op de « gendertest », op 10 april 2020 uitgevoerd met toepassing van artikel 4, tweede lid, 1°, van het decreet van 7 januari 2016 houdende integratie van de genderdimensie in het geheel van de beleidslijnen van de Franse Gemeenschap;

Gelet op het advies 67.279/2 van de Raad van State, gegeven op 24 april 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het overleg met de op gemeenschapsniveau erkende representatieve organisaties van studenten van 21 april 2020, georganiseerd overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van het decreet van 17 maart 2020 tot toekenning van bijzondere machten aan de Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19;

Gelet op het advies nr. 2020-04 van ARES, uitgebracht op 21 april 2020, met toepassing van artikel 3, eerste lid, van het decreet van 17 maart 2020 tot toekenning van bijzondere machten aan de Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19;

Overwegende dat de gezondheids crisis COVID-19 ons ertoe verplicht de vereisten inzake aanwezigheid, evaluatie en bekrachtiging van studies aan te passen aan de opschorting van cursussen en leeractiviteiten;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid om de praktische organisatie van het einde van het academiejaar 2019-2020 te regelen;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid gemotiveerd door het feit dat maatregelen snel moeten worden getroffen om voor de continuïteit van de statutaire procedures voor de personeelsleden van het niet-universitair hoger onderwijs te zorgen ten gevolge van de maatregelen die genomen werden in het kader van de strijd tegen het COVID-19;

Op de voordracht van de Minister van Hoger Onderwijs;

Na beraadslaging,

Besluit :

HOOFDSTUK 1. — Algemene bepaling

Artikel 1. Dit besluit van bijzondere machten is van toepassing op de Universiteiten, Hogescholen en Hogere Kunstschole, hierna “instellingen voor hoger onderwijs” genoemd, zoals bedoeld in de artikelen 10, 11 en 12 van het decreet van 7 november 2013 tot bepaling van het hogeronderwijslandschap en de academische organisatie van de studies.

HOOFDSTUK 2. — Bepaling betreffende de organisatie van het onderwijs

Art. 2. In aanvulling op artikel 77, derde lid, van voormeld decreet van 7 november 2013 kunnen de instellingen voor hoger onderwijs tijdens de tweede en derde kwadrimesters van het academiejaar 2019-2020 de beschrijving van de onderwijsseenheden wijzigen, wanneer de gezondheids crisis COVID-19 dit vereist. Elke wijziging wordt zo spoedig mogelijk aan de studenten meegedeeld, met uitzondering van wijzigingen in verband met de in de loop van het tweede kwadrimester geplande evaluaties, die overeenkomstig artikel 10 worden meegedeeld.

HOOFDSTUK 3. — Bepalingen betreffende het studieritme

Art. 3. In afwijking van artikel 79, § 1, eerste en vijfde lid, van voornoemd decreet van 7 november 2013, kunnen voor het academiejaar 2019-2020 alle leeractiviteiten van iedere onderwijsseenheid van de cursussen die leiden tot een academische graad in de eerste of tweede cyclus worden gepland tijdens het derde kwadrimester, volgens de interne overlegprocedures die door de instellingen voor hoger onderwijs zijn vastgelegd.

De in lid 1 bedoelde bepaling mag door de instellingen voor hoger onderwijs slechts in laatste instantie worden gebruikt. Dit wordt gemotiveerd door de materiële onmogelijkheid om de betrokken leeractiviteit te organiseren, ook op afstand.

De academische motiveringen die ten grondslag liggen aan de beslissing genomen krachtens het eerste lid worden aan de studenten meegedeeld.

Art. 4. In afwijking van artikel 79, § 1, derde lid, van voornoemd decreet van 7 november 2013, kan het derde kwadrimester van het academiejaar 2019-2020 op 11 juli 2020 beginnen en op 30 september 2020 eindigen.

In het kader van de gezondheids crisis veroorzaakt door het COVID-19 en voor studenten die zijn ingeschreven voor het einde van de studiecycclus die leidt tot de academische graden van bachelor van het korte type, master, geaggregeerde van het hoger secundair onderwijs, specialisatiebachelor en specialisatiemaster, kan de instelling voor hoger onderwijs de stages en evaluaties van het derde kwadrimester van het academisch jaar 2019-2020 verlengen tot 30 januari 2021.

De in lid 2 bedoelde bepaling mag door de instellingen voor hoger onderwijs slechts in laatste instantie worden gebruikt. Dit wordt gemotiveerd door de materiële onmogelijkheid om de betrokken stages en evaluaties te organiseren, ook op afstand.

De academische motiveringen die ten grondslag liggen aan de beslissingen genomen krachtens de vorige leden worden aan de studenten meegedeeld.

HOOFDSTUK 4. — *Bepaling betreffende het jaarlijkse programma van de student*

Art. 5. In afwijking van artikel 100, § 4, c, van voornoemd decreet van 7 november 2013, kan het jaarlijkse programma van een student in de loop van het tweede en derde kwadrimester van het academiejaar 2019-2020 worden gewijzigd, mits instemming van de examencommissie en van de student. In voorkomend geval kan het programma niet meer dan 55 studiepunten bedragen.

Een wijziging in het jaarlijkse programma van de student mag geen nieuwe beperkingen voor de student met zich meebrengen.

HOOFDSTUK 5. — *Bepalingen betreffende de toegang tot de studies*

Art. 6. In afwijking van artikel 110, eerste lid, van voornoemd decreet van 7 november 2013 kan de student, om zich in te schrijven voor het academiejaar 2020-2021, de toelatingsproef afleggen tot 30 september 2020.

Art. 7. In afwijking van artikel 110/1, § 1, tweede lid, van voornoemd decreet van 7 november 2013 wordt voor het academiejaar 2020-2021 de oriëntatieproef van de gezondheidssector in de diergeneeskundige wetenschappen georganiseerd tijdens de eerste vijftien dagen van september 2020.

Art. 8. In afwijking van artikel 1, § 2, vierde lid, van het decreet van 29 maart 2017 betreffende de studie geneeskunde en de studie tandheelkunde, kan de Regering, voor het academiejaar 2020-2021, voor de eerste keer tijdens de tweede helft van augustus 2020 en voor de tweede keer tot 14 oktober 2020, het ingangs- en toelatingsexamen voor de studie van de eerste cyclus in de geneeskunde en de studie van de eerste cyclus in de tandheelkunde organiseren.

HOOFDSTUK 6. — *Bepalingen met betrekking tot het studieprogramma en de evaluatie*

Art. 9. In afwijking van artikel 121, derde lid, van voornoemd decreet van 7 november 2013 delen de instellingen uiterlijk op 1 september 2020 de lijst van de georganiseerde cursussen, hun onderwijsprofiel en hun gedetailleerde programma mee aan de « Pôle académique » en ARES die ervoor zorgt dat ze in overeenstemming zijn met de referentiesystemen voor vaardigheden. ARES bepaalt de vorm voor de mededeling van deze lijst.

Art. 10. De nadere regels voor de evaluaties tijdens het tweede kwadrimester van het academiejaar 2019-2020 worden uiterlijk op 27 april 2020 met alle nuttige middelen aan de studenten meegedeeld. De nadere regels voor deze evaluaties worden aangenomen met inachtneming van het overleg dat door de instellingen voor hoger onderwijs is bepaald.

Deze nadere regels omvatten, inzonderheid, de volgende elementen:

1° het onderwerp van elke evaluatie, aangepast aan de lessen die eventueel in de klas, op afstand of beide zijn gevolgd;

2° de algemene aard van het examen;

3° de kenmerken van het examen.

Voor het academiejaar 2019-2020 integreren de Universiteiten minstens één week tussen de laatste week van de leeractiviteiten en het begin van de evaluatieperiode van het tweede kwadrimester.

Art. 11. Voor het einde van het academiejaar 2019-2020, wanneer de evaluatie op afstand wordt georganiseerd, vraagt de instelling voor hoger onderwijs de student om haar formeel ervan kennis te geven als hij of zij niet in de adequate materiële omstandigheden verkeert om de evaluatie af te leggen. Deze kennisgeving moet uiterlijk op 4 mei 2020 worden verzonden, zodat de instelling hem/haar een passende oplossing kan voorstellen.

De in het eerste lid bedoelde bepalingen worden genomen met inachtneming van de door de instellingen voor hoger onderwijs vastgestelde overlegprocedures en houden rekening met de door de Nationale veiligheidsraad aangenomen maatregelen.

HOOFDSTUK 7. — *Bepaling met betrekking tot de organisatie en het laten gelden van stages*

Art. 12. In afwijking van de bijlage bij het decreet van 12 december 2000 tot vastlegging van de initiële opleiding van onderwijzers en regenten, voor het academiejaar 2019-2020, en wegens overmacht, kan de student die zich op het einde van de cyclus ingeschreven heeft voor een opleiding die leidt tot de graad van bachelor: onderwijzer kleuteronderwijs, tot de graad van bachelor: onderwijzer lager onderwijs, of tot de graad van bachelor: geaggregeerde lager secundair onderwijs, en die reeds ten minste 75% van het in zijn of haar jaarprogramma voorziene aantal stages heeft volbracht, op beslissing van de examencommissie worden geacht al zijn of haar stages te hebben volbracht.

HOOFDSTUK 8. — *Bepalingen met betrekking tot het personeel in het niet-universitair hoger onderwijs*

Art. 13. In afwijking van artikel 1 van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 30 augustus 1996 genomen bij toepassing van artikel 20 van het decreet van 25 juli 1996 betreffende de opdrachten en betrekkingen in de door de Franse Gemeenschap ingerichte of gesubsidieerde Hogescholen, zullen de personeelsleden van de Hogescholen die tijdens de zomervakantie niet in staat zouden zijn geweest om zeven weken jaarlijks vakantieverlof op te nemen wegens de verlenging van het einde van het tweede kwadrimester, tijdens het academiejaar 2020-2021, een overdracht kunnen genieten die gelijk is aan het saldo van de zomervakantieverlofdagen, op hun verzoek, tijdens de herfst- en ontspanningsverlofperiodes.

Art. 14. In afwijking van artikel 1 van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 20 juni 2002 tot vaststelling van de verlofregeling van het personeel van de Hogere Kunstscholen georganiseerd of gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap, zullen de personeelsleden van de Hogere Kunstscholen die tijdens de zomervakantie niet in staat zouden zijn geweest om zeven weken jaarlijks vakantieverlof op te nemen wegens de verlenging van het einde van het tweede kwadrimester, tijdens het academiejaar 2020-2021, een overdracht kunnen genieten die gelijk is aan het saldo van de zomervakantieverlofdagen, op hun verzoek, tijdens de herfst- en ontspanningsverlofperiodes.

Art. 15. In afwijking van de artikelen 118, 119, 244, 245, 374 en 375 van het decreet van 20 december 2001 tot vaststelling van de regels die specifiek zijn voor het hoger kunstonderwijs georganiseerd in de hogere kunstscholen (organisatie, financiering, omkadering, statuut van het personeel, rechten en plichten van studenten), wordt de beperking van 6 en 9 maanden voor de duur van het mandaat van de docent niet in aanmerking genomen bij de verlenging ervan tijdens het academiejaar 2019-2020 als gevolg van de impact van de noodmaatregelen die zijn aangenomen om de verspreiding van het COVID-19 te beperken.

Art. 16. In afwijking van de artikelen 103, 228 en 358 van voormeld decreet van 20 december 2001 wordt de vormvoorwaarde van een aangetekende brief die is vastgelegd voor de uitoefening van kandidaatstellingen naar aanleiding van de bekendmaking van de oproepen in het *Belgisch Staatsblad* opgeschort tot het einde van het academiejaar 2019-2020.

De bedoelde kandidaatstelling kan per e-mail of per post worden ingediend.

Art. 17. In afwijking van artikel 130, tweede lid, artikel 257, tweede lid, en artikel 387, tweede lid, van bovengenoemd decreet van 20 december 2001 wordt de vormvoorwaarde van een aangetekende brief die is vastgelegd voor de uitoefening van mutatieaanvragen tot het einde van het academiejaar 2019-2020 opgeschort.

De bedoelde mutatieaanvraag kan per e-mail of per gewone post worden ingediend.

HOOFDSTUK 9. — *Slotbepalingen*

Art. 18. Dit besluit van bijzondere machten treedt in werking de dag waarop het wordt ondertekend.

Art. 19. De Minister van Hoger Onderwijs is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 24 april 2020.

De Minister-president,
P.-Y. JÉHOLET

De Minister van Hoger Onderwijs, Onderwijs voor Sociale Promotie,
Universitaire Ziekenhuizen, Hulpverlening aan de jeugd, Justitiehuisen, Jeugd, Sport en de Promotie van Brussel,
V. GLATIGNY

REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[C - 2020/10362]

22 AVRIL 2020. — Arrêté du Gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux n° 21 modifiant l'article 175.2 du Code wallon de l'habitation durable visant un élargissement des missions de la Société wallonne du crédit social

Le Gouvernement wallon,

Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, telle que modifiée ;

Vu le décret du 15 mars 2018 relatif au bail d'habitation ;

Vu le décret du 17 mars 2020 octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement wallon dans le cadre de la crise sanitaire du coronavirus ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 13 septembre 2019 fixant la répartition des compétences entre les Ministres et réglant la signature des actes du Gouvernement ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 26 septembre 2019 portant règlement du fonctionnement du Gouvernement ;

Considérant la qualification de l'OMS du coronavirus COVID-19 comme une pandémie en date du 11 mars 2020 ;

Considérant la déclaration de l'OMS sur les caractéristiques du coronavirus COVID-19, en particulier sur sa forte contagiosité, son risque de mortalité et le nombre de cas détectés ;

Considérant la propagation du coronavirus COVID-19 sur le territoire européen et en Belgique ;

Considérant le risque sanitaire que présente le coronavirus COVID-19 pour la population belge ;

Considérant la décision du Gouvernement fédéral du 18 mars 2020 traduite dans l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, prolongée par décision du 27 mars 2020 visant à restreindre les déplacements et à limiter les contacts sociaux ;

Considérant que le décret du 15 mars 2018 relatif au bail d'habitation ne prévoit pas de disposition particulière en matière de loyer (révision, report ou étalement du paiement) en cas de force majeure ;

Considérant l'enquête sur le budget des ménages de Statbel qui indique que : « le logement représente la plus grande partie des dépenses des ménages belges (35,6%), 30,3%, soit 10.837 euros, étant consacrés à l'habitation en elle-même: le loyer, l'eau, l'énergie, l'entretien et les autres frais. Les 5,3% restants, soit 1.878 euros, sont consacrés à l'achat de meubles, d'articles de ménage et d'entretien, d'outillage pour maison et jardin, etc. Les autres gros postes de dépense sont l'alimentation, les boissons et le tabac (16% soit 5.744 euros) et les transports (11,4% soit 4.065 euros).

Ces données proviennent des résultats de l'enquête sur le budget des ménages que Statbel, l'office belge de statistique, a organisé en 2018 auprès de plus de 6.000 ménages. » ;

Considérant que les mesures de confinement ont un impact direct ou indirect sur la capacité des wallons à subvenir à leurs besoins et à payer leur loyer ;

Considérant que dans son enquête « Epargner ... ou pas ? », la FSMA rappelle qu'un belge sur 3 n'est pas en mesure de constituer une épargne de précaution par manque de disponibilités financières ;

Considérant que les mesures de confinement ont un impact direct sur les revenus de certains travailleurs-locataires ;

Qu'il est proposé de mettre en place un prêt à taux zéro via la Société wallonne du crédit social au bénéfice des locataires pour le paiement de leur loyer ;

Qu'il s'agit dès lors d'une mesure générale permettant l'étalement du paiement du loyer pour les locataires en difficultés ;

Considérant l'article 175.2 qui définit les missions de la Société wallonne du crédit social ;

Considérant que cet article ne prévoit pas la possibilité d'une aide à l'accès ou au maintien dans un logement « locatif » ;

Qu'il convient dès lors d'élargir les missions de la Société wallonne du crédit social afin de mettre en place le prêt à taux zéro au bénéfice des locataires pour les aider à honorer le paiement des loyers ;

Sur la proposition du Ministre du Logement ;

Après délibération,

Arrête :

Article 1^{er}. A l'article 175.2., § 1^{er}, du Code wallon de l'habitat durable, un 7^o est ajouté, rédigé comme suit :

« 7^o de favoriser l'accès ou la conservation d'un logement pris en location via un bail relevant du décret du 15 mars 2018 relatif au bail d'habitation. ».

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le lendemain du jour de sa signature.

Art. 3. Le Ministre du Logement est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Namur, le 22 avril 2020.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président,

E. DI RUPO

Le Ministre du Logement, des Pouvoirs locaux et de la Ville,

P.-Y. DERMAGNE

ÜBERSETZUNG

ÖFFENTLICHER DIENST DER WALLONIE

[C - 2020/10362]

22. APRIL 2020 — Sondervollmächterlass der Wallonischen Regierung Nr. 21 zur Abänderung von Artikel 175.2 des Wallonischen Gesetzbuches über nachhaltiges Wohnen zur Erweiterung der Aufgaben der Wallonischen Sozialkreditgesellschaft

Die Wallonische Regierung,

Aufgrund des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in seiner abgeänderten Fassung;

Aufgrund des Dekrets vom 15. März 2018 über den Wohnmietvertrag;

Aufgrund des Dekrets vom 17. März 2020 zur Gewährung von Sondervollmachten an die Wallonische Regierung im Rahmen der COVID-19-Gesundheitskrise;

Aufgrund des Erlasses der Wallonischen Regierung vom 13. September 2019 zur Festlegung der Verteilung der Zuständigkeiten unter die Minister und zur Regelung der Unterzeichnung der Regierungsurkunden;

Aufgrund des Erlasses der Wallonischen Regierung vom 26. September 2019 zur Regelung der Arbeitsweise der Regierung;

In der Erwägung, dass die Weltgesundheitsorganisation (WHO) das Coronavirus COVID-19 am 11. März 2020 als Pandemie qualifiziert hat;

In Erwägung der Erklärung der Weltgesundheitsorganisation (WHO) zu den Eigenschaften des Coronavirus COVID-19, insbesondere seiner hohen Ansteckungsgefahr, seines Sterblichkeitsrisikos und der Zahl der entdeckten Fälle;

In Erwägung der Verbreitung des Coronavirus COVID-19 auf europäischem Gebiet und in Belgien;

In Erwägung des Gesundheitsrisikos, das das Coronavirus COVID-19 für die belgische Bevölkerung darstellt;

In Erwägung des Beschlusses der Föderalregierung vom 18. März 2020, umgesetzt in dem Ministeriellen Erlass vom 23. März 2020 zur Festlegung von Dringlichkeitsmaßnahmen zur Eindämmung der Ausbreitung des Coronavirus COVID-19 und verlängert durch den Beschluss vom 27. März 2020 zur Einschränkung der Fahrten und Ausgänge und zur Begrenzung der sozialen Kontakte;

In der Erwägung, dass das Dekret vom 15. März 2018 über den Wohnmietvertrag keine besondere Bestimmung in Sachen Mietzins (Revision, Aufschub oder Staffelung der Zahlung) bei höherer Gewalt vorsieht;

In Erwägung der Haushaltsbudgeterhebung von Statbel, die wie folgt lautet: *„Der größte Teil der belgischen Haushaltsausgaben (35,6%) wird für die Wohnung ausgegeben, wobei 30,3% oder 10.837 Euro pro Jahr für die Unterkunft selbst ausgegeben werden: Miete, Wasser, Energie, Instandhaltung und andere Kosten. Die übrigen 5,3% oder 1.878 Euro pro Jahr werden ausgegeben für den Kauf von Möbeln, Haushaltsgeräten und Pflegeprodukten, Werkzeugen für Haus und Garten, Andere wichtige Ausgabenposten sind Lebensmittel, Getränke und Tabak(16% oder 5.744 Euro) und Transport (11,4% oder 4.065 Euro)*

Diese Daten stammen aus den Ergebnissen der Haushaltsbudgeterhebung, die Statbel, das belgische Statistikamt, 2018 bei mehr als 6.000 Haushalten veranstaltet hat.“ ;

In der Erwägung, dass die Maßnahmen zur Ausgangsbeschränkungen direkte oder indirekte Auswirkungen auf die Fähigkeit der Wallonen haben, ihren Lebensunterhalt zu bestreiten und ihre Miete zu zahlen;

In der Erwägung, dass die Autorität Finanzielle Dienste und Märkte FSMA in ihrer Studie daran erinnert, dass einer von drei Belgiern aufgrund fehlender finanzieller Mittel nicht in der Lage ist, vorsorgliche Einsparungen aufzubauen;

In der Erwägung, dass Ausgangsbeschränkungen direkte Auswirkungen auf das Einkommen bestimmter Arbeitnehmer-Mieter haben;

Dass es daher vorgeschlagen wird, zugunsten der Mieter für die Zahlung ihrer Miete ein zinsloses Darlehen über die Wallonische Sozialkreditgesellschaft anzubieten;

Dass es sich daher um eine allgemeine Maßnahme handelt, die die Staffelung von Mietzahlungen für Mieter in Schwierigkeiten erlaubt;

In Erwägung von Artikel 175.2, der die Aufgaben der Wallonischen Sozialkreditgesellschaft definiert;

In der Erwägung, dass dieser Artikel keine Möglichkeit einer Unterstützung vorsieht, um Zugang zu einer Mietwohnung zu haben oder in einer solchen Wohnung bleiben zu können;

Dass es daher Anlass gibt, die Aufgaben der Wallonischen Sozialkreditgesellschaft zu erweitern, um ein zinsloses Darlehen zugunsten der Mieter anzubieten, um ihnen zur Zahlung ihrer Miete zu helfen;

Auf Vorschlag des Ministers für Wohnungswesen;

Nach Beratung,

Beschließt:

Artikel 1 - In Artikel 175.2, § 1 des Wallonischen Gesetzbuches über nachhaltiges Wohnen wird ein Ziffer 7° mit folgendem Wortlaut hinzugefügt:

„7° den Zugang oder die Erhaltung einer aufgrund eines Mietvertrags im Rahmen des Dekrets vom 15. März 2018 über den Wohnmietvertrag gemieteten Wohnung zu fördern.“.

Art. 2 - Der vorliegende Erlass tritt am Tag nach seiner Unterzeichnung in Kraft.

Art. 3 - Der Minister für Wohnungswesen wird mit der Durchführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Namur, den 22. April 2020

Für die Regierung:

Der Ministerpräsident

E. DI RÜPO

Der Minister für Wohnungswesen, lokale Behörden und Städte

P.-Y. DERMAGNE

VERTALING

WAALSE OVERHEIDSDIENST

[C – 2020/10362]

22 APRIL 2020. — Besluit van de Waalse Regering van bijzondere machten nr. 21 tot wijziging van artikel 175.2 van het Waals Wetboek van Duurzaam Wonen waarbij een uitbreiding van de opdrachten van de "Société wallonne du crédit social" (Waalse Maatschappij voor Sociaal Krediet) beoogd wordt

De Waalse Regering,

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd;

Gelet op het decreet van 15 maart 2018 betreffende de woninghuurovereenkomst;

Gelet op het decreet van 17 maart 2020 tot toekenning van bijzondere machten aan de Waalse Regering in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19;

Gelet op het besluit van de Waalse Regering van 13 september 2019 tot vaststelling van de verdeling van de ministeriële bevoegdheden en tot regeling van de ondertekening van haar akten;

Gelet op het besluit van de Waalse Regering van 26 september 2019 tot regeling van de werking van de Regering;

Overwegende dat op 11 maart 2020 de WGO het coronavirus COVID-19 als een pandemie gelabeld heeft;

Gelet op de verklaring van de WGO over de kenmerken van het coronavirus COVID-19, met name de hoge besmettelijkheid, het risico van sterfte en het aantal ontdekte gevallen;

Gelet op de verspreiding van het coronavirus COVID-19 op het Europese grondgebied en in België;

Gelet op het gezondheidsrisico van het coronavirus COVID-19 voor de Belgische bevolking;

Gelet op de beslissing van de federale Regering van 18 maart 2020 weergegeven in het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, en verlengd bij beslissing van 27 maart 2020 met het oog op het beperken van de verplaatsingen en sociale contacten;

Overwegende dat het decreet van 15 maart 2018 betreffende de woninghuurovereenkomst geen bijzondere bepaling betreffende de huurprijs (herziening, uitstel of spreiding van de betaling) in geval van overmacht bevat;

Gelet op het huishoudbudgetonderzoek van Statbel dat het volgende vermeldt: *"Het grootste deel van de Belgische gezinsuitgaven (35,6%) gaat naar de woning, waarbij 30,3% of 10.837 euro per jaar besteed wordt aan de huisvesting zelf: huur, water, energie, onderhoud en andere kosten. De resterende 5,3% of 1.878 euro per jaar wordt besteed aan de aankoop van meubelen, huishoudtoestellen en onderhoudsproducten, gereedschap voor huis en tuin,.... Andere grote uitgavenposten zijn voeding, drank en tabak (16% of 5.744 euro) en transport (11,4% of 4.065 euro).*

Deze gegevens komen voort uit de resultaten van het huishoudbudgetonderzoek dat Statbel, het Belgische statistiekbureau, heeft georganiseerd in 2018 bij meer dan 6.000 huishoudens." ;

Overwegende dat de lockdownmaatregelen een rechtstreeks of onrechtstreeks effect hebben op het vermogen van de Walen om in hun behoeften te voorzien en hun huur te betalen;

Overwegende dat in haar onderzoek "Sparen, ... of niet?" de FSMA erop wijst dat één op drie Belgen niet uit voorzorg spaart omdat hij niet over de financiële mogelijkheden beschikt;

Overwegende dat de lockdownmaatregelen een rechtstreeks effect hebben op het inkomen van bepaalde werknemers-huurders;

Dat er wordt voorgesteld om via de "Société wallonne du crédit social" een renteloze lening te verstrekken aan de huurders voor de betaling van hun huur;

Dat het dan ook om een algemene maatregel gaat die het mogelijk maakt de betaling van de huur over de tijd te spreiden voor huurders in moeilijkheden;

Ov Gelet op artikel 175.2 dat de opdrachten van de "Société wallonne du crédit social" vastlegt;

Overwegende dat krachtens dit artikel geen steun voor de toegang tot of het behoud van een huurwoning kan worden verleend;

Overwegende dat het bijgevolg aangewezen is de opdrachten van de "Société wallonne du crédit social" uit te breiden teneinde een renteloze lening aan de huurders te kunnen verstrekken om hen te helpen bij het betalen van de huurprijzen;

Op de voordracht van de Minister van Huisvesting;

Na beraadslaging,

Besluit :

Artikel 1. In artikel 175.2., § 1, van het Waals Wetboek van Duurzaam Wonen wordt een punt 7° toegevoegd, luidend als volgt:

"7° de bevordering van de toegang tot of het behoud van een woning gehuurd via een huurovereenkomst die valt onder het decreet van 15 maart 2018 betreffende de woninghuurovereenkomst."

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op de dag volgend op de dag van zijn ondertekening.

Art. 3. De Minister van Huisvesting is belast met de uitvoering van dit besluit.

Namen, 22 april 2020.

Voor de Regering:

De Minister-President,

E. DI RUPO

De Minister van Huisvesting, Plaatselijke Besturen en Stedenbeleid,

P.-Y. DERMAGNE

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[C - 2020/10365]

22 AVRIL 2020. — Arrêté du Gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux n° 22 prenant des mesures diverses en matière de bail d'habitation

Le Gouvernement wallon,

Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, telle que modifiée ;

Vu le décret du 15 mars 2018 relatif au bail d'habitation ;

Vu le décret du 17 mars 2020 octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement wallon dans le cadre de la crise sanitaire du coronavirus ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 13 septembre 2019 fixant la répartition des compétences entre les Ministres et réglant la signature des actes du Gouvernement ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 26 septembre 2019 portant règlement du fonctionnement du Gouvernement ;

Considérant la qualification de l'OMS du coronavirus COVID-19 comme une pandémie en date du 11 mars 2020 ;

Considérant la déclaration de l'OMS sur les caractéristiques du coronavirus COVID-19, en particulier sur sa forte contagiosité, son risque de mortalité et le nombre de cas détectés ;

Considérant la propagation du coronavirus COVID-19 sur le territoire européen et en Belgique ;

Considérant le risque sanitaire que présente le coronavirus COVID-19 pour la population belge ;

Considérant la décision du Gouvernement fédéral du 18 mars 2020 traduite dans l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, prolongée par décision du 27 mars 2020 visant à restreindre les déplacements et à limiter les contacts sociaux ;

Considérant que, suite à ces décisions, les cours dans les hautes écoles et universités sont suspendus ;
 Que les cours sont donnés de manière électronique ne nécessitant pas une proximité physique avec le campus ;
 Que les règles de confinement obligent les étudiants à choisir entre leur logement étudiant ou leur domicile pour la durée du confinement ;
 Que de nombreux preneurs de logement étudiant (étudiant ou parents) sont impactés financièrement par les mesures de confinement ;
 Considérant que les dispositions du décret du 15 mars 2018 ne prennent pas en compte les cas de force majeure pour une révision du loyer ou une résiliation anticipée du bail étudiant ;
 Considérant que dans son enquête « Epargner ... ou pas ? », la FSMA rappelle qu'un belge sur 3 n'est pas en mesure d'épargner par manque de disponibilités financières ;
 Considérant que les mesures de confinement ont un impact direct sur les revenus de certains travailleurs-locataires ;
 Que les déménagements non urgents sont interdits et que cette mesure a un impact direct sur les locataires qui ont des obligations financières envers deux bailleurs ;
 Qu'il est proposé de mettre en place, de manière transitoire, des procédures transitoires, non prévues dans le décret du 15 mars 2018 précité, permettant de négocier une révision du loyer du bail de résidence principale ou du bail étudiant, une prorogation du bail de résidence principale ou une résiliation anticipée du bail étudiant ;
 Sur la proposition du Ministre du Logement ;
 Après délibération,
 Arrête :

Article 1^{er}. Pour des motifs résultant de la période de confinement et pendant la période de confinement résultant de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 et ses prolongations éventuelles :

1° par dérogation à l'article 56 du décret du 15 mars 2018 relatif au bail d'habitation, la prorogation d'un contrat de bail de résidence principale pour circonstance exceptionnelle résultant de l'impossibilité de déménager, peut se faire durant la période de confinement par courrier postal ou électronique au plus tard 5 jours avant l'expiration du bail. La prorogation fait l'objet d'un écrit au plus tard durant le 1^{er} mois suivant la prorogation. Cet écrit peut consister en un avenant ou une clause contractuelle du bail initial prorogeant le bail ;

2° à défaut de tout autre accord entre les parties visant à mettre fin anticipativement au bail étudiant ou à en réduire le loyer, par dérogation à l'article 81 du décret du 15 mars 2018, le ou les preneurs d'un bail dont la ou les personnes qui en supportent régulièrement la charge du paiement du loyer ont subi conjointement une perte d'au minimum 15% de ses/leurs revenus en raison des mesures de confinement peut, à tout moment, mettre fin au bail moyennant un préavis de 1 mois et le versement d'une indemnité de 1 mois de loyer au bailleur.

La preuve de la perte de revenus peut être apportée par tous moyens.

Le délai de préavis prend cours le premier jour du mois qui suit le mois durant lequel le congé est donné.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le lendemain du jour de sa signature.

Art. 3. Le Ministre du Logement est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Namur, le 22 avril 2020.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président,
 E. DI RUPO

Le Ministre du Logement, des Pouvoirs locaux et de la Ville,
 P.-Y. DERMAGNE

ÜBERSETZUNG

ÖFFENTLICHER DIENST DER WALLONIE

[C – 2020/10365]

22. APRIL 2020 — Sondervollmächten der Wallonischen Regierung Nr. 22, durch den verschiedene Maßnahmen bezüglich des Wohnmietvertrags getroffen werden

Die Wallonische Regierung,

Aufgrund des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in seiner abgeänderten Fassung;

Aufgrund des Dekrets vom 15. März 2018 über den Wohnmietvertrag;

Aufgrund des Dekrets vom 17. März 2020 zur Gewährung von Sondervollmachten an die Wallonische Regierung im Rahmen der COVID-19-Gesundheitskrise;

Aufgrund des Erlasses der Wallonischen Regierung vom 13. September 2019 zur Festlegung der Verteilung der Zuständigkeiten unter die Minister und zur Regelung der Unterzeichnung der Regierungsurkunden;

Aufgrund des Erlasses der Wallonischen Regierung vom 26. September 2019 zur Regelung der Arbeitsweise der Regierung;

In der Erwägung, dass die Weltgesundheitsorganisation (WHO) das Coronavirus COVID-19 am 11. März 2020 als Pandemie qualifiziert hat;

In Erwägung der Erklärung der Weltgesundheitsorganisation (WHO) zu den Eigenschaften des Coronavirus COVID-19, insbesondere seiner hohen Ansteckungsgefahr, seines Sterblichkeitsrisikos und der Zahl der entdeckten Fälle;

In Erwägung der Verbreitung des Coronavirus COVID-19 auf europäischem Gebiet und in Belgien;

In Erwägung des Gesundheitsrisikos, das das Coronavirus COVID-19 für die belgische Bevölkerung darstellt;

In Erwägung des Beschlusses der Föderalregierung vom 18. März 2020, umgesetzt in dem Ministeriellen Erlass vom 23. März 2020 zur Festlegung von Dringlichkeitsmaßnahmen zur Eindämmung der Ausbreitung des Coronavirus COVID-19 und verlängert durch den Beschluss vom 27. März 2020 zur Einschränkung der Fahrten und Ausgänge und zur Begrenzung der sozialen Kontakte;

In der Erwägung, dass infolge dieser Beschlüsse die Kurse an Universitäten und Hochschulen ausgesetzt wurden;

In der Erwägung, dass die Kurse elektronisch erteilt werden und keine physische Nähe zum Universitäts- bzw. Hochschulgelände erfordern;

In der Erwägung, dass sich die Studenten aufgrund der Ausgangsbeschränkungen gezwungen sehen, für die Dauer dieser Ausgangsbeschränkungen zwischen ihrer Studentenwohnung oder ihrem Wohnsitz zu wählen;

In der Erwägung, dass zahlreiche Mieter von Studentenwohnungen (die Studenten oder deren Eltern) finanziell von den Ausgangsbeschränkungen betroffen sind;

In der Erwägung, dass in den Bestimmungen des Dekrets vom 15. März 2018 Fälle höherer Gewalt nicht für eine Mietpreisanpassung oder eine vorzeitige Beendigung des Studentenmietvertrags berücksichtigt werden;

In der Erwägung, dass die Autorität Finanzielle Dienste und Märkte FSMA in ihrer Studie "Sparen ... oder nicht?" daran erinnert, dass einer von drei Belgiern aufgrund mangelnder finanzieller Kapazitäten nicht in der Lage ist zu sparen;

In der Erwägung, dass die Ausgangsbeschränkungen direkte Auswirkungen auf das Einkommen bestimmter Arbeitnehmer-Mieter haben;

In der Erwägung, dass nicht dringende Umzüge verboten sind und dass diese Maßnahme direkte Auswirkungen auf Mieter hat, die finanzielle Verpflichtungen gegenüber zwei Vermietern haben;

In der Erwägung, dass vorgeschlagen wird, übergangsweise Übergangsverfahren einzuführen, die in dem oben genannten Dekret vom 15. März 2018 nicht vorgesehen sind und die die Aushandlung einer Revision des Mietvertrags des Hauptwohnsitzes oder des Studentenmietvertrags, eine Verlängerung des Mietvertrags des Hauptwohnsitzes oder eine vorzeitige Beendigung des Studentenmietvertrags ermöglichen;

Auf Vorschlag des Ministers für Wohnungswesen;

Nach Beratung,

Beschließt:

Artikel 1 - Aus Gründen, die sich aus der Periode der Ausgangsbeschränkungen ergeben und während der in dem Ministeriellen Erlass vom 23. März 2020 zur Festlegung von Dringlichkeitsmaßnahmen zur Eindämmung der Ausbreitung des Coronavirus COVID-19 festgelegten Periode der Ausgangsbeschränkungen und deren möglichen Verlängerungen:

1° In Abweichung von Artikel 56 des Dekrets vom 15. März 2018 über den Wohnmietvertrag kann die Verlängerung eines Mietvertrags für einen Hauptwohnsitz aufgrund außergewöhnlicher Umstände, die sich aus der Unmöglichkeit eines Umzugs ergeben, während der Periode der Ausgangsbeschränkungen per Post oder E-Mail spätestens 5 Tage vor Ablauf des Mietvertrags erfolgen. Die Verlängerung ist spätestens im Laufe des ersten Monats nach der Verlängerung Gegenstand einer schriftlichen Mitteilung. Diese schriftliche Mitteilung kann in einem Nachtrag zum Mietvertrag oder einer vertraglichen Klausel des ursprünglichen Mietvertrags zur Verlängerung des Mietvertrags bestehen;

2° In Ermangelung einer anderen Vereinbarung zwischen den Parteien, die auf eine vorzeitige Beendigung des Studentenmietvertrags oder eine Verringerung des Mietpreises abzielt, können in Abweichung von Artikel 81 des Dekrets vom 15. März 2018 der oder die Mieter, deren Person(en), die regelmäßig die Last der Mietzahlung trägt (tragen), aufgrund der Ausgangsbeschränkungen gemeinsam einen Verlust von mindestens 15 % ihres/seines Einkommens erlitten hat (haben), jederzeit den Mietvertrag unter Einhaltung einer Kündigungsfrist von einem Monat und der Zahlung einer Entschädigung in Höhe von einer Monatsmiete an den Vermieter kündigen.

Der Nachweis des Einkommensverlustes kann mit allen Mitteln erbracht werden.

Die Kündigungsfrist läuft ab dem ersten Tag des Monats nach demjenigen, in dem die Kündigung erteilt wird.

Art. 2 - Der vorliegende Erlass tritt am Tag nach seiner Unterzeichnung in Kraft.

Art. 3 - Der Minister für Wohnungswesen wird mit der Durchführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Namur, den 22. April 2020

Für die Regierung:

Der Ministerpräsident

E. DI RUPO

Der Minister für Wohnungswesen, lokale Behörden und Städte

P.-Y. DERMAGNE

VERTALING

WAALSE OVERHEIDSDIENST

[C – 2020/10365]

22 APRIL 2020. — Besluit van de Waalse Regering van bijzondere machten nr. 22 tot het nemen van verschillende maatregelen inzake woninghuurovereenkomst

De Waalse Regering,

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd;

Gelet op het decreet van 15 maart 2018 betreffende de woninghuurovereenkomst;

Gelet op het decreet van 17 maart 2020 tot toekenning van bijzondere machten aan de Waalse Regering in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19;

Gelet op het besluit van de Waalse Regering van 13 september 2019 tot vaststelling van de verdeling van de ministeriële bevoegdheden en tot regeling van de ondertekening van haar akten;

Gelet op het besluit van de Waalse Regering van 26 september 2019 tot regeling van de werking van de Regering;

Overwegende dat op 11 maart 2020 de WGO het coronavirus COVID-19 als een pandemie gelabeld heeft;

Gelet op de verklaring van de WGO over de kenmerken van het coronavirus COVID-19, met name de hoge besmettelijkheid, het risico van sterfte en het aantal ontdekte gevallen;

Gelet op de verspreiding van het coronavirus COVID-19 op het Europese grondgebied en in België;

Gelet op het gezondheidsrisico van het coronavirus COVID-19 voor de Belgische bevolking;

Gelet op de beslissing van de federale regering van 18 maart 2020 zoals weergegeven in het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, verlengd bij de beslissing van 27 maart 2020 om de verplaatsingen te beperken en de sociale contacten te beperken;

Overwegende dat als gevolg van deze beslissingen de cursussen aan universiteiten en hogescholen zijn geschorst;

Dat de cursussen elektronisch worden gegeven en geen fysieke nabijheid met de campus vereisen;

Dat de regels voor de lockdown de studenten verplichten om te kiezen tussen hun studentenwoning of hun woonplaats voor de duur van de lockdown;

Dat veel huurders van studentenwoning (studenten of ouders) financieel worden getroffen door de lockdownmaatregelen;

Overwegende dat de bepalingen van het decreet van 15 maart 2018 geen rekening houden met gevallen van overmacht voor een herziening van de huurprijs of een vroegtijdige beëindiging van de studentenhuurovereenkomst;

Overwegende dat in haar onderzoek "Sparen of niet", de FSMA erop wijst dat één op drie Belgen niet uit voorzorg spaart omdat hij niet over de financiële mogelijkheden beschikt;

Overwegende dat de lockdownmaatregelen een rechtstreeks effect hebben op het inkomen van bepaalde werknemers-huurders ;

Dat niet dringende verhuizingen verboden zijn en dat deze maatregel directe gevolgen heeft voor huurders die financiële verplichtingen hebben ten opzichte van twee verhuurders;

Dat wordt voorgesteld om, bij wijze van overgangsmaatregel, overgangsprocedures in te voeren die niet zijn voorzien in het voornoemde decreet van 15 maart 2018 en die de mogelijkheid bieden om te onderhandelen over een herziening van de huurprijs van de huurovereenkomst voor hoofdverblijfplaats of de studentenhuurovereenkomst, een verlenging van de huurovereenkomst voor hoofdverblijfplaats of een vroegtijdige beëindiging van de studentenhuurovereenkomst;

Op de voordracht van de Minister van Huisvesting;

Na beraadslaging,

Besluit :

Artikel 1. Om redenen die voortvloeien uit de lockdownperiode en tijdens de lockdownperiode die voortvloeit uit het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken en de mogelijke verlengingen ervan:

1° in afwijking van artikel 56 van het decreet van 15 maart 2018 betreffende de woninghuurovereenkomst kan de verlenging van een huurovereenkomst voor hoofdverblijfplaats wegens uitzonderlijke omstandigheden die het gevolg zijn van de onmogelijkheid om te verhuizen, tijdens de duur van de lockdownperiode per post of per e-mail gebeuren ten laatste 5 dagen voor het verstrijken van de huurovereenkomst. De verlenging wordt uiterlijk in de eerste maand na de verlenging schriftelijk meegedeeld. Dit geschrift kan bestaan in een aanhangsel of een contractueel beding van de oorspronkelijke huur, waarbij de huur wordt verlengd;

2° bij gebrek aan enig ander akkoord tussen de partijen met het oog op de vroegtijdige beëindiging van de studentenhuurovereenkomst of de vermindering van de huurprijs, kan (kunnen) de huurder(s) van wie de persoon (personen) die regelmatig de last van de betaling van de huur draagt (dragen), ten gevolge van de lockdownmaatregelen gezamenlijk een verlies van ten minste 15% van zijn (hun) inkomsten heeft (hebben) geleden, in afwijking van artikel 81 van het decreet van 15 maart 2018 te allen tijde de huurovereenkomst opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 1 maand en de betaling van een vergoeding van 1 maand huurprijs aan de verhuurder.

Het bewijs van inkomensverlies kan bij elk middel worden geleverd.

De opzegtermijn begint te lopen op de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin de opzegging wordt gegeven.

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op de dag volgend op de dag van zijn ondertekening.

Art. 3. De Minister van Huisvesting is belast met de uitvoering van dit besluit.

Namen, 22 april 2020.

Voor de Regering:

De Minister-President,

E. DI RUPO

De Minister van Huisvesting, Plaatselijke Besturen en Stedenbeleid,

P.-Y. DERMAGNE

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST — REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C - 2020/40958]

3 OKTOBER 2019. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het personeelsplan voor het jaar 2019 voor Leefmilieu Brussel

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, inzonderheid op artikel 40, § 1;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van Leefmilieu Brussel;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 maart 2018 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en meer bepaald de artikelen 18 en 19;

Gelet op het gemotiveerd advies van het Basisoverlegcomité van Leefmilieu Brussel van 25 april 2019;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën van 15 mei 2019;

Op voorstel van de minister bevoegd voor Leefmilieu, Klimaat en Energie;

Op voorstel van de Minister bevoegd voor Dierenwelzijn,

Besluit :

Artikel 1. Het personeelsplan van Leefmilieu Brussel wordt vastgesteld als volgt:

Som VTE			Somme des EQTP		
RANG	GRAAD	VTE	RANG	GRADE	EQTP
A1	ATTACHE	311,45	A1	ATTACHE	311,45
	INGENIEUR	74,7		INGENIEUR	74,7
A2	EERSTE ATTACHE	28,3	A2	PREMIER ATTACHE	28,3
	EERSTE INGENIEUR	19		PREMIER INGENIEUR	19
A3	DIRECTEUR	7	A3	DIRECTEUR	7
	INGENIEUR DIRECTEUR	13		INGENIEUR DIRECTEUR	13
A4	DIRECTEUR -DIENSTHOOFD	8	A4	DIRECTEUR - CHEF DE SERVICE	8
A4+	ADJUNCT-DIRECTEUR-GENERAAL	1	A4+	DIRECTEUR GENERAL ADJOINT	1
A5	DIRECTEUR-GENERAAL	1	A5	DIRECTEUR GENERAL	1
B1	ASSISTENT	123,6	B1	ASSISTANT	123,6
B2	EERSTE ASSISTENT	22,8	B2	ASSISTANT PRINCIPAL	22,8
C1	ADJUNCT	151,2	C1	ADJOINT	151,2
C2	EERSTE ADJUNCT	25	C2	ADJOINT PRINCIPAL	25
D1	KLERK	401,13	D1	COMMIS	401,13
D2	EERSTE KLERK	28,4	D2	COMMIS PRINCIPAL	28,4
Eindtotaal		1215,58	Total général		1215,58

Art. 2. De beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 06/09/2018 waarbij het personeelsplan 2018 van Leefmilieu Brussel werd goedgekeurd, wordt opgeheven.

Art. 3. Dit besluit treedt in werking de dag van haar goedkeuring door de Regering.

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C - 2020/40958]

3 OCTOBRE 2019. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale fixant le plan de personnel pour l'année 2019 de Bruxelles Environnement

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloise, l'article 40, § 1^{er};

Vu l'arrêté royal du 8 mars 1989 créant Bruxelles Environnement ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 mars 2018 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région Bruxelles-Capitale, et notamment les articles 18 et 19 ;

Vu l'avis motivé du Comité de concertation de base de Bruxelles Environnement du 25 avril 2019 ;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances du 15 mai 2019 ;

Sur la proposition du Ministre chargé de l'Environnement, du Climat et de l'Energie ;

Sur la proposition du Ministre chargé du Bien-Etre animal,

Arrête :

Article 1^{er}. Le plan du personnel de Bruxelles Environnement est fixé comme suit :

Art. 2. La décision du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 06/09/2018 par laquelle le plan de personnel 2018 de Bruxelles Environnement a été approuvé, est abrogée.

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de son approbation par le Gouvernement.

Art. 4. De Minister van Leefmilieu is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 3 oktober 2020.

Door de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest :

De Minister-President,
R. VERVOORT

De Minister belast met Leefmilieu, Klimaat en Energie,
A. MARON

De Minister belast met Dierenwelzijn,
B. CLERFAYT

Art. 4. Le Ministre de l'Environnement est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 3 octobre 2020.

Par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale:

Le Ministre-Président,
R. VERVOORT

Le Ministre chargé de l'Environnement, du Climat et de l'Energie,
A. MARON

Le Ministre chargé du Bien-Etre animal,
B. CLERFAYT